

# Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G22 – Interaktionsdesign

**Examinator:** *Eva Ragnemalm*

**Årskurs:** 3

**Termin:** 5

**Period:** HT1

**Program:** *Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap*

**Antal studenter som deltagit i utvärderingen:** 6 (Evaluat)

**Antal studenter som läst kursen:** 23

**Kursutvärderare:** *Moa Wallin*

**Utbildningsbevakare:** *Róbert Snær Hilduson*

**Närvarande:** *Eva Ragnemalm, Moa Wallin, Jonas Hilmersson*

**Plats och tid:** *Konrad Zuse, 2019-01-23*

---

## §1 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

Resultatet från Evaluate visade att studenterna upplevde att kursen i hög mån följde kursplanen, att innehållet, arbetsmetoderna och examinationsformerna var passande. När det kom till de praktiska och administrativa aspekterna av kursen gav studenterna mer blandade betyg, allt ifrån 1 till 5. Alla förutom en student ansåg att de genomfört det arbete som krävdes för att uppnå lärandemålen. Dock ansåg alla förutom en student att arbetsinsatsen som krävdes för att klara kursen var för hög relativt kursens storlek i poäng.

Allt som allt mottog kursen blandade helhetsbetyg, men med medelvärdet 4 på en 5-gradig skala.

Viktigt att notera är att mycket få studenter deltog i utvärderingen via Evaluate vilket man bör ha i åtanke när resultatet tolkas.

---

## § 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

---

Innehållet i studieinformationen framstod ha motsvarat det faktiska innehållet i kursen väl.

---

## § 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

---

Inget kursutvärderingsprotokoll för HT17 verkar ha publicerats och således kan enbart en jämförelse med kursutvärderingen för HT16 göras. Den kursomgången hade dock en annan examinator, vilket självfallet påverkar resultatet för utvärderingen och kursinnehållet. Enligt Eva genomfördes emellertid en utvärdering även HT17 och efter önskemål infördes därefter genusseminariet och en hållbarhetsföreläsning.

Ur kursutvärderingen för HT16 framkom att studenterna bland annat ansåg att handledningstillfällena var något korta och att det hade varit önskvärt med fler föreläsningar. Ingen av dessa kommentarer framkom denna kursomgång.

Studenterna HT16 ansåg även att instruktionerna för den examinerande reflektionsrapporten var oklara gällande referenser och att de önskade ett minimum på antal referenser. Inte heller detta verkar inte ha varit ett problem HT18.

---

#### § 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Studenterna upplevde kursen som mycket givande och relevant för utbildningen. Som även framkom i Evaluate, ansåg studenterna dock att arbetsbelastningen var hög i förhållande till kursens poäng och att de la mer än 40% på kursen. Framförallt ansåg de att kursen hade en ojämn arbetsfördelning och att den kändes framtung på grund av deadlines varje vecka.

---

#### § 5 KURSMOMENT

---

##### § 5.1 Föreläsningar

Studenterna ansåg att föreläsningarna med Eva var bra och att det märktes att hon hade koll på ämnet. Däremot kändes det stundtals som att det fanns en brist på förberedelse inför föreläsningarna. Detta var då Eva tyvärr fick ta över kursen sent.

##### § 5.2 Seminarium

Under kursen genomfördes ett genusseminarium där en av artiklarna upplevdes provokativ och ogillades av flera studenter. Om artikeln är kvar till nästa kurstillfälle kommer den att diskuteras mer på seminariet. Då båda handledarna var kvinnor har de även självklart ett kvinnoperspektiv och till nästa omgång bör kanske Johan kolla på den och ge input. Studenterna upplevde nu att denna artikel satte stämningen för hela seminariet och de hade önskat att kanske istället få utvärdera resultat utifrån ett genusperspektiv. Den andra artikeln som diskuterades ansåg de vara intressant.

##### § 5.3 Projekt

Projektet i sig uppskattades mycket av studenterna som framförallt uppskattade att få arbeta med ett företag. Däremot ansåg de att beroende på vilket företag gruppen tilldelades varierade arbetsbelastningen, vilket kunde kännas orättvist. Även andra aspekter påverkades av företaget, så som att vissa grupper behövde ha tillgång till bil och göra längre resor. För att undvika detta önskade studenterna att alla grupper ska ha samma förutsättningar och att företaget ska vara lokalt och framförallt tillgängligt.

Tanken är att projekten, och därmed företagen, ska vara olika, däremot var tyvärr utgångslägena alltför olika i år. Eva menar att hon hade kunnat stötta mer och ha bättre kontakt med vissa företag för att undvika några av de problem som nu uppstod. Det är tyvärr svårt att få tag på villiga företag vilket gör att de som väljs i hög mån är de man får tag på. Eventuellt finns det en organisation på LiU som kan hjälpa till med att finna företag, något som ska undersökas till nästa kursomgång.

Vissa studentgrupper var rädda att inte uppnå G på grund av otydlig specifikation och svårt att få tag i försöksdeltagare. Eva ska försöka tydliggöra till nästa år att det inte är fallet, att det inte främst är resultatet utan inställning till problemet och metoderna som är det viktiga och som faktiskt betygsattes. Däremot är även syftet med detta projekt att det till viss del ska vara svårt, då det är så

det är i verkligheten, och studenterna behöver tänka på att det här är riktiga projekt med riktiga kunder och att det således kommer att vara stressigt.

Studenterna upplevde också att de ibland inte fick tillräckligt med konstruktiv kritik eller förslag på arbetsfördelning, något som hade underlättat för arbetet. Gällande handledningen upplevde studenterna att det var skillnad i handledning mellan de två handledarna. Detta var även första gången Sofia var handledare och första gången som hon och Eva arbetade tillsammans och på grund av tidsbrist hann de inte helt prata ihop sig innan. Under kursens gång blev det dock bättre.

Allt som allt ansåg dock studenterna att de lärde sig väldigt mycket tack vare projektet och att det kändes som en bra förberedelse inför eventuella framtida arbeten.

#### § 5.4 Individuell rapport

För att få VG i kursen krävdes det att studenterna skrev en individuell rapport och mottog VG på den. Flera studenter ansåg uppgiften vara otydlig vilket ledde till att de valde att inte göra den. Dessutom upplevde de det svårt att hinna med uppgiften då det skulle innebära att kursen som gick parallellt skulle få lida. Ungefär hälften av studenterna skickade ändå in den individuella rapporten.

#### § 5.5 Övriga kursmoment

Prototypsessionen kom enligt vissa studenter för sent i kursen och upplevdes av då som överflödiga. Många hade redan gjort sin prototyp då nästkommande deadline var så pass snart efter prototypsessionen, men längre tid att arbeta innan. Problemet skulle därmed lösas genom att flytta prototypsessionen. Det är dock viktigt att notera att detta inte gällde för alla grupper, utan några studenter utnyttjade tillfället väl.

---

### § 6 LITTERATUR

---

Litteraturen som användes i kursen ansågs bra av studenterna. Dock framkom att flera studenter stundvis valde att använda en bok av Tidwell som inte ingick i kurslitteraturen istället för Goodwin, då den ansågs fungera bättre som designstöd. Till nästa år kan det vara värt att även tipsa om Tidwell.

---

### § 7 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

---

Studenterna hade önskat mer återkoppling och konstruktiv kritik. Detta hör även ihop med tidigare kommentarer och grundar sig i att studenterna hade behövt höra att de kan bli godkända ändå, trots att de upplevde det svårt att uppnå de faktiska kursmålen. Nu hade vissa studenter tankesättet att om något gick fel så skulle de inte klara kursen över huvud taget. Återigen behövs det dock någon typ av balans då studenterna ändå bör anstränga sig.

---

### § 8 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

---

Studenterna upplevde att Eva initialt hade mycket hög ambitionsnivå, vilket smittade av sig på studenterna. Under kursens gång kändes det dock som att nivån sänktes och att flera ändringar skedde under kursens gång.

Studenterna upplevde att denna kurs tog mycket tid från den kurs som gick parallellt, framförallt för de som läste kursen i webbprogrammering och databaser, och att det var en miss att ha dessa kurser parallellt. Det är dock alltid mycket svårt att uppskatta hur mycket tid som faktiskt lagts på något och det finns en risk att studenterna är "bortskämda" med kurser som inte kräver de timmar de faktiskt ska motsvara, vilket därmed får denna kurs att framstå särskilt tidskrävande. Det diskuterades att införa någon typ av timdagbok för projektet för att studenterna ska få en korrekt bild av den faktiska tidsåtgången.

Viktigt för studenterna var dock att förmedla att det var en mycket bra kurs och att kursupplägget och projektet uppskattades, även om det förekom vissa problem med det praktiska arbetet. Studenterna som närvarade vid det muntliga utvärderingsmötet för kursen kom överens om att ge kursen betyget 4 av 5.