

Protokoll av utvärderingen för kursen

729G22 – Interaktionsdesign HT17

Närvarande: Julia Skönvall, Ludwig Halvorsen, Johan Blomkvist

Datum: 11/4 - 2018

§1 Sammanfattning

Svarsfrekvens	45% (13/29)
Sammanfattningsbetyg	2,77
Timmar per vecka	23,1

§1 Fakultetens frågor

Studenterna tyckte att kursen hade genomförts i enlighet med gällande kursplan. Studenterna hade dock spridda åsikter om kursens innehåll och om det hade bidragit till uppnående av kursens mål. Hälften av studenterna tyckte inte att kursens innehåll hade bidragit till uppnående av kursmålen. Studenterna hade också spridda åsikter gällande kursens arbetsformer och examinationsformer.

Studenterna hade i genomsnitt lagt ner 23,1 timmar i veckan på kursen vilket är mer än planerat då kursen går på 40% vilket motsvarar 16 timmar i veckan. Medelbetyget som studenterna gav kursen var 2,77 vilket betyder att det finns utvecklingsmöjligheter som diskuterades om på mötet.

§2 Kurslitteratur

Studenterna tyckte att kurslitteraturen var täckande för kursens innehåll. De var nöjda med böckerna från Goodwin och Arvola. Saffers bok "Designing for Interaction - Creating Smart Applications and Clever Devices" användes inte av många studenter då många studenter svarade blankt på frågan. De studenter som hade läst Saffers bok var inte så nöjda. Saffers bok kommer därför att tas bort och Goodwin ska användas som huvudsaklig kurslitteratur och Arvolas bok som en referens.

§3 Föreläsningar

Majoriteten av studenterna tyckte att Johans undervisningstakt låg på en lagom nivå. Några studenter tyckte att det gick lite för långsamt. Varför studenter kunde ha tyckt det var för att studenterna uttryckte sig i fritextssvaren att föreläsningarna inte gav så mycket nytt för kognitionsvetarna och att det kändes som repetition. De flesta studenterna tyckte att Johans föreläsningar var givande. Studenterna tyckte att undervisningstakten på Evas föreläsningar låg på en lagom nivå och att föreläsningarna var givande. Lite mer än hälften av studenterna tyckte att det var för få föreläsningar i kursen och att studenterna gärna hade haft lite fler föreläsningar. De flesta studenter tyckte att föreläsningarna hade underlättat arbetet med kurslitteraturen och att kursen hade uppmuntrat till ett kritiskt tänkande.

Ett förslag som togs upp på mötet var att eventuellt ha mer ingående föreläsningar för studenterna från Systemvetarprogrammet då kritik från kognitionsvetarna var att det hade gått igenom för mycket igenkänt material och att det inte kom upp mycket nytt utan kändes mer som repetition. Ett förslag är att Johan på introföreläsningstillfället förklarar att det är flera olika program som läser och därför kan materialet kännas igen för vissa men andra inte men föreläsningar måste vara täckande för alla och ligga på en grundläggande nivå så att det ska passa alla olika studenter oavsett vilken bakgrund i design som man har haft sedan innan.

Det riktades en del kritik mot att det var för få föreläsningar. Johan förklarade att design

handlar mer om praktiska frågor och därför lades det mer tid och kraft på handledningen istället för föreläsningar. Ett förslag som diskuterades var att ha en avslutande föreläsning som binder ihop kursen där man diskuterar designproblem och designlösningar som uppkommit under kursens gång och hur man kan tänka och använda sig av det. Detta för att hjälpa studenten i skrivandet av den slutgiltiga examinerande, individuella rapporten.

Kritiken var också mot att seminarierna var för långa. En lösning på detta är att man avsätter två timmar åt att ge feedback och sedan två timmar där studenterna kan sitta i grupprummet och jobbar med feedbacken själva. Då hela projektgruppen är samlad samt att det är schemalagt och ingen bokar upp sig. En annan lösning är att handledaren jobbar med en grupp i taget i en timme medans den andra gruppen jobbar. Nackdelen med denna metod är att då att ena gruppen endast kan jobba med feedbacken och den andra gruppen inte.

Studenterna tyckte att kopplingen med hållbarhet- och genusfrågorna var svag. Detta är något som ska göras om. Ett förslag som diskuterades var att förändra examinationsfrågorna till examinationsmoment så det känns mer en del av kursen och/eller att man gör dessa frågor mer integrerade i kursen genom att bjuda in en gästföreläsare som har en föreläsning om hållbarhet och genus där man jobbar med ett teoretiskt perspektiv.

§4 Projekt

Majoriteten av studenterna tyckte att projektinstruktionerna/projektformuleringen inte var tillräckligt tydliga. Studenterna skrev i fritextsvaren att de tyckte att det var otydligt vad som skulle skrivas i projektets slutrapport.

På mötet diskuterades det att Johan skulle förbättra och förtydliga instruktionerna till nästa kursomgång. Johan ska även kolla igenom att allt på kurshemsidan stämmer då det i kurshemsidan stod att studenterna skulle ha lagt ner 27 timmar i veckan på kursen, vilket då inte stämmer.

De flesta studenter tyckte att det var givande med att tillverka pappersprototyper och användartesta dessa. Det diskuterades under mötet att dela upp klassen i halvklass istället för helklass vid workshopen av pappersprototypen, detta för att kunna ge studenterna mer gruppsspecifik feedback.

Studenterna hade delade åsikter om hur givande handledningen de fick under projektets gång. I nästa kursomgång kommer Eva och Johan vara lärare och handledare då det i denna omgång var det tre handledare.

Samtliga studenter tyckte att det var tillräckligt många handledningstillfällen under kursens gång. Några studenter tyckte att handledningen inte gav så mycket.

Studenterna hade blandade åsikter om hur givande det var att lyssna på presentationerna av de andras arbete. Vissa tyckte det var intressant och andra inte.

Några studenter skrev att de upplevde att svårighetsgraden och arbetsbelastningen var olika beroende på vilket projektgruppen hade blivit tilldelad.

§5 Examination

Hälften av studenterna var missnöjda med den individuella rapporten. Studenterna skrev i fritextsvaren att hållbarhets- och genusfrågan kändes inslängt i kursen och att det inte var något som hade gått igenom i kursen tidigare och därför kändes det orättvist att examineras på det sättet. Som tidigare diskussion i §3 Föreläsning kommer områdena ha ett större inslag i kursens genom att bjuda in en gästföreläsare i kursen.

Det var delade åsikter gällande om instruktionerna till rapporten var tillräckligt tydliga. En förbättringsåtgärd till nästa år är att dela upp instruktioner till grupparbetet och den individuella rapporten till två sidor på kurshemsidan för att göra det tydligare vilken instruktion som tillhör vilken uppgift.

Svårighetsgraden på projektet tyckte hälften av studenterna var lagom medan andra tyckte att svårighetsgraden låg på en högre nivå.

§6 Övriga frågor

De flesta studenterna var nöjda med hur kursinformation hade skötts under kursens gång. De var delade åsikter om att arbetsbelastningen hade varit jämt fördelad under kursens gång. Samma delade åsikter gällde om upplägget för kursen var ett bra sätt att lära sig grunder om interaktionsdesign. De flesta studenterna tyckte att det fanns ett tydligt samband mellan kursens olika delar.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var att få jobba åt ett företag, skapa och testa pappersprototyper och att arbeta med projekt i grupp. Det sämsta med kursen tyckte studenterna var hållbarhets- och genusfrågorna till den individuella rapporten som kändes inklämd, att föreläsningar upplevdes som repetition och att det var otydliga instruktioner till examinationsmomenten.

De förslag på förbättringar som studenterna skriver är att innehållet på föreläsningarna ska ha en högre avancerad nivå, att strukturen på handledningstillfällen ska ändras, tydligare inkludera hållbarhets- och genusfrågan i kursen, och ge bättre instruktioner om vad kursen innebär inför val av kursen under våren.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,
Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen 11/4 - 2018