

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G19 – Tillämpad kognitionsvetenskap

Närvarande: Moa Wallin, Anton Björnqvist, Arne Jönsson

Tid: 17/9 2018

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens	39% (15/38)
Sammanfattningsbetyg	3,87
Timmar per vecka	35,4

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Studenterna ansåg i hög grad att kursen genomförts i enlighet med kursplanen och att innehållet och arbetsformerna bidragit till att uppnå kursens mål. Kursens examinationsformer ansågs även vara relevanta för kursens mål.

Den uppskattade tiden studenterna lagt på kursen per vecka var 25-35 timmar (40% av svaren) eller 35-45 timmar (47% av svaren). Två personer (13%) svarade blankt.

§ 3 LITTERATUR

Kursen använde sig två alternativa böcker – en på svenska och en på engelska.

Den engelska boken var ”Philosophy of Science – a very short introduction” av Samir Okasha. Boken fick hyfsade betyg men majoriteten svarade blankt vilket kan tolkas som att de inte nyttjade boken i fråga.

Den svenska boken var ”Introduktion till vetenskapsteorin” av Lars-Göran Johansson. Denna bok fick högre betyg än Okasha men även här svarade en majoritet blankt. Bland fritextsvaren fanns två kommentarer om att litteraturen inte användes överhuvudtaget.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

§ 4.1 Den större delen av föreläsningarna i kursen tillhörde vetenskapsteoridelen och gavs av Rögnvaldur Ingthorsson. Generellt upplevdes undervisningstakten på dessa föreläsningar vara lagom och antalet föreläsningar tillräckligt många. Däremot skiljde sig åsikterna bland studenterna gällande huruvida föreläsningarna var givande. De flesta gav en fyra men 27% gav en tvåa. Vissa studenter ansåg att föreläsningarna hade dålig struktur och saknade röd tråd.

Då Rögnvaldur inte kommer att hålla i dessa föreläsningar nästa kurstillfälle kommer dock inga åtgärder behövas genomföras gällande detta.

Ytterligare ett problem med dessa föreläsningar var att de vid några tillfällen låg schemalagda efter varandra. Detta uppskattades inte hos studenterna som menade att det var svårt att behålla fokus under så lång tid. Till nästa kurstillfälle ska denna typ av schemaläggning försöka undvikas.

§ 4.2 Magnus Bång höll en föreläsning om projektmetodik som dock ställdes in och fick flyttas till ett senare tillfälle. Detta innebar att flera studenter inte kunde närvara vilket även syns i resultatet

då 60% svarade blankt. Bland de som svarade ansåg de att föreläsningen hölls alltför sent i kursen för att informationen skulle kunna tillämpas. Tidigare år har dock föreläsningen fått kritik för att den legat för tidigt. I och med att den tänkta tidpunkten för föreläsningen inte blev av är det dock svårt att svara på huruvida det tillfället hade fungerat bra.

§ 4.3 Arne Jönsson höll en föreläsning om rapportskrivande som studenterna i stor mån ansåg vara givande. Ett element som saknades var hur man skriver i grupp, vilket kommer att tas med till nästa kurstillfälle. Ytterligare ett moment som möjligtvis skulle kunna tas med är hur man kan arbeta med LaTeX i exempelvis Overleaf under rapportskrivandet.

§ 4.4 Linnea Björk Timm från IKT-studion höll en föreläsning om presentationsteknik som fick blandade betyg. Vissa studenter menade att den information de fick på föreläsningen gick emot vad examinatorn sade. Då IKT-studion numera tillhör Didactum kommer denna föreläsning inte att ges vid nästa kurstillfälle.

§ 5 SEMINARIER

§ 5.1 Seminarierna fick mycket blandad respons. Framförallt det första seminariet framstår ha haft en mindre lyckat upplägg. Återigen – då Rögnvaldur inte kommer att hålla i seminarierna nästkommande kurstillfälle kommer inga åtgärder att göras kring just detta. Antalet seminarier upplevdes som tillräckligt och artiklarna som lämpliga.

En diskussion som uppstod var kring att seminarierna var obligatoriska men inte examinerade och alltså inte gav några högskolepoäng. Några studenter ansåg att detta inte var helt lyckat.

§ 6 SALSTENTAMEN

§ 6.1 De flesta studenterna ansåg salstentan vara lämplig som examinationsmetod. Flera av studenterna ansåg att tentan var enkel eller mycket enkel. Det diskuterades huruvida det var nödvändigt att ha möjlighet till VG, utan istället bara ha G på denna tenta då den är så enkel och betyget ändå inte bidrar till slutbetyget i kursen.

§ 7 PROJEKTARBETE

§ 7.1 Majoriteten av studenterna ansåg att projektet var en lämplig tillämpning av de kunskaper de hittills inhämtat på programmet.

Det förekom både studenter som var nöjda och missnöjda med det ämne de valt att undersöka, vilket skiljer sig från tidigare år då de flesta var nöjda.

Handledningen ansåg studenterna ha fungerat väl även om det varit svårt att hitta passande tider för möten.

§ 7.2 Projektredovisningarna fungerade enligt studenterna väl. Däremot var närvaron låg, framförallt på de tidiga och sena redovisningarna. Detta kan innebära att närvarokrav läggs in till nästa år.

Värt att notera är dock att projektredovisningarna först låg schemalagda samma dag som omtentamen i kursen språkteknologi och behövde flyttas vilket kan ha haft inverkan på närvaron. Detta ska undvikas nästa kurstillfälle.

§ 7.3 En del av projektarbetet behandlade informationssökning med Mikael Rosell. Denna del fick tyvärr låga betyg från studenterna som ansåg att det inte kändes givande och hade för mycket fokus. Få studenter framstod även ha utnyttjat möjligheten till handledning av Mikael.

Ett misstag var även att det förekom deadlines under den tidsperiod då kursen enligt blockschemat låg på 0%. Detta var ett misstag och kommer att ändras till nästa kurstillfälle.

§ 8 ÖVRIGT

§ 8.1 Det administrativa gällande vetenskapsteorin framstår ha fungerat någorlunda väl. Vissa studenter ansåg att kommunikationen fungerat dåligt och att informationen varit förvirrande.

§ 8.2 Det administrativa kring projektet verkar generellt ha fungerat bra, med undantag för schemalaggnings av projektredovisningarna och den inställda föreläsningen med Magnus Bång.

§ 8.3 Det bästa med kursen har bland annat varit att få arbete med ett större och relevant projekt.

§ 8.4 Något som skulle kunna förbättras med kursen är att se över planeringen, deadlines och förväntad arbetstakt.

Sammanställd av Moa Wallin,

Kursutvärderingsansvarig på Kogvet-sektionen 2018

