

Protokoll av utvärderingen för kursen

729G26 – Interaktionsprogrammering HT-17

Närvarande: Ludwig Halvorsen, Jody Foo

Datum: 27/2 - 2018

§1 Sammanfattning

Svarsfrekvens 53 % (20/38)

Sammanfattningsbetyg 4.35

Timmar per vecka 20.5

§1 Fakultetens frågor

Studenterna tyckte att kursens innehåll och arbetsformer hade bidragit till uppnåendet av kursens mål. Studenterna tyckte också att kursens examinationsformer hade varit relevanta för kursen mål. Majoriteten av studenterna gav kursen betyget 4 eller betyget 5.

Detta var första året som kursens samläses med studenter från det systemvetenskapliga programmet i årskurs 3 som har valt systemutvecklingsinriktningen. De var tre av dessa studenter som hade besvarat denna kursutvärdering då kursutvärderingssystemet (Kurt) tillåter att sortera svaren i grupper efter kursregistreringar. Svaren dessa tre studenter har givit i denna enkät stämmer överens med de intryck vi har fått överlag från studenterna. De systemvetenskapliga studenterna verkade ha upplevt att kursen låg på en grundläggande nivå och att de inte hade lärt sig så mycket nytt. Det kan förklara varför närvaron av att de systemvetenskapliga studenter på föreläsningarna var låg då de inte såg föreläsningarna som givande. Detta diskuterades på mötet och Jodys kommer att prata med ansvarig studierektor över systemvetenskapligaprogrammet om denna kurs ska ligga kvar i deras kursutbud eller bytas ut mot en mer avancerad kurs inom ämnet.

§ 2 Litteratur

Majoriteten av studenterna hade svarat blankt angående om de hade använt kursboken "JavaScript & jQuery: The Missing Manual 3rd Edition" av David Sawyer vilket betyder att de inte har använt sig av boken. Vilket också var tanken i och med att kursen är en programmeringskurs och därför är inte boken obligatorisk, då mycket av den kunskap som ska inhämtas finns digitalt på internet. Studenterna svarade att de använde sidor såsom Stack Overflow, W3Schools och Google och tyckte att dessa resurser var bra. Studenterna uppmanades av sina labbassistenter att försöka googla först på sina problem innan de frågade eftersom att googla generellt är det effektivaste sättet att lösa programmeringsproblem.

§3 Föreläsningar

Studenterna tyckte att samtliga 6 föreläsningar i kursen var givande, relevanta och pedagogiska och studenterna var överlag väldigt nöjda med dem. Studenterna tyckte att antalet föreläsningar var lagom.

I föreläsning 6, som var en introduktion till projektet, kommer det att göras förtydligande om hur genreanalysen ska struktureras och genomföras. Då en del studenter tyckte att det var otydligt om vad man skulle analysera samt på vilken detaljnivå studenterna skulle lägga sig på. Det diskuterades också om att lägga upp exempel på bra genreanalyser från detta år (anonymiserade och med studenterna tillåtelse) på kurshemsidan så att studenter kan se konkreta exempel på hur en genreanalys för kursen kan se ut.

§4 Laborationer

Studenterna var nöjda med upplägget för laborationerna och tyckte att de var givande. Majoriteten av studenterna tyckte att instruktionerna till laborationerna var tillräckligt tydliga och att förtydligande om det rådde oklarheter. Det kommer göras förtydligande under föreläsningarna om att alla instruktionerna till laborationerna inte är helt konkreta utan att studenterna själva måste tolka och analysera de bilder (mock-ups) som finns i labbinstruktioner, såsom vilka metoder man kan lösa uppgiften på, istället för att det explicit står i instruktionerna att man ska göra ett textfält inuti en div.

Studenterna la ner den tänkta tiden i veckan, 15-25 timmar, på labbarna och samtliga studenter var nöjda med handledningen de fick från respektive labbassistent och tyckte att handledningen var givande.

Många studenter tyckte att svårighetsnivån för laborationerna var ganska svår och hälften av studenterna tyckte att laborationerna låg på en lagom nivå. Dock så verkar inte den upplevda svårighetsgraden på laborationer haft en negativa påverkan på laborationerna för som nämnt var studenterna nöjda med laborationerna.

Det var två studenter som tyckte att labbarna i kursen var lätta (gav betyget 1 på svårighetsnivå) och vi vet att det var två av de tre studenterna från systemvetarprogrammet som svarade, se vidare diskussion i *§1 Fakultetens frågor*.

Poängsättningen på laborationerna hade gjorts om i år och istället för att ha två betygsnivåer på varje labb som det fanns föregående år fanns detta år tre nivåer med 15 poäng, 20 poäng och 25 poäng. Denna förändring gjordes för att det skulle vara enklare för studenter att få VG. Alla labbar och uppgifter inte måste vara perfekt utförda (dvs 25 poäng) utan att studenten har råd, eller kan, misslyckas (dvs 20 poäng) och fortfarande få VG. Eftersom laborationerna betygsattes enligt en poängskala så tittade studenterna endast på poängen och det totala antalet poäng som krävdes för att få betyget VG, och därför tänkte att de kunde göra vissa laborationer på 25 poäng och några på 15 poäng. Men tanken med att nå upp till VG kräver att studenten har fördjupade kunskaper inom varje område som laboratorierna berör. Poängsystemet kommer därför till nästkommande år bytas ut till ett medaljssystem med brons, silver och guld som ersätter de tidigare poänggränserna. Tanken med medaljssystemet är att det gör det tydligare för studenterna att de måste ha fördjupade kunskaper (silver eller guld) inom varje område som laborationerna berör.

Det var upp till varje labbassistent om det skulle ske en gemensam avslutande miniföreläsning i slutet av varje redovisningstillfälle. Jodys grupp var de enda som hade en avslutade miniföreläsning och att studenterna som hade fått det var nöjda med dem. Studenter som inte hade miniföreläsningar hade gärna velat ha haft chansen till en miniföreläsning. Nästa år kommer därför att samtliga grupper att ha miniföreläsningar så att det blir rättvist mellan alla grupper.

§5 Projektet

Studenterna fann att projektet som man gjorde i par var väldigt givande. Många studenter tyckte att det var roligt att få göra något kreativt och att det finns fördelar med att labba två stycken. De flesta av studenterna tyckte att instruktionerna till projektet var tillräckligt tydliga men det gavs ändå en del kritik mot att instruktionerna var otydliga. Dock var det en del studenter som var kritiska till instruktionerna till genreanalysen och peer-reviewn.

Studenterna tyckte att antal deadlines till projektet var lagom och att de la ner de tänkta antalet timmar på projektet i veckan.

Det kommer göras förtydligande instruktioner till peer-review som kommer att läggas upp, likt genreanalysen (se §3 *Föreläsningar*), ett exempel på kurshemsidan så att det blir tydligare för studenterna att de ska bedöma och betygsätta specifikationen efter de kriterier som varje genre har. Detta kommer också underlätta för studenterna att lättare kunna sätta ett betyg. Peer-review är tänkt att inte kräva så mycket tid utan att cirka en timme räcker. Det diskuterades också om att tidigarelägga peer-review i början av projektet istället för i slutet av det. Idéen med peer-review momentet i kursen är att studenterna får granska andras specifikationerna och lära sig att se hur andra har tänkt. Detta bidrar också till att studenterna lär sig så att de själva tycker att det är tydligt förklarat eller det man själv anser är enkelt behöver inte betyda att någon annan tycker det är enkelt. Vilket också är en del av kursmålen.

Det kommer göras tydligare instruktioner med hur man ska använda wire flow/frames i sin kravspecifikation genom att lägga upp exempel på kurshemsidan.

§6 Examinationsmoment

Studenterna tyckte att laborationerna och projektet var ett bra sätt att testa sina kunskaper som hade inhämtas under kursens gång. En student skrev att det var väldigt bra återkoppling och bra poängsättning på examinationerna.

§7 Övriga frågor

Studenterna tyckte att informationen för kursen var bra, att schema, instruktioner och kursmål hade fungerat. Studenterna ansåg att arbetsbelastningen hade varit jämnt fördelad under hela kursens gång. Studenterna fann att sambandet mellan kursens olika delar var begripliga och lätta att följa och att kursen till viss del hade uppmuntrat till ett reflekterande tänk. Intresset för ämnet efter kursen hade höjts och majoriteten gav kursen betyget 5 efter avslutad kurs.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var projektet, labbarna, upplägget och att studenterna kände att de hade lärt sig mycket. Det sämsta med kursen tyckte studenterna var otydliga instruktioner och dålig information. Förbättringar till kursen tyckte studenterna är att ge tydligare instruktioner till samtliga examinationsmoment i kursen.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*

Kursutvärderingsansvariga vid KogVet-sektionen 28/2-2018