

Protokoll av utvärderingen för kursen

729G21 – Sammansatta kognitiva system HT17

Närvarande: Julia Skönvall, Ludwig Halvorsen, Magnus Bång

Datum: 19/12 - 2017

§1 Sammanfattning

Svarsfrekvens 46% (11/24)

Sammanfattningsbetyg 3,36

Timmar per vecka 16

§1 Fakultetens frågor

Studenterna tyckte att kursen hade genomförts i enlighet med gällande kursplan. Majoriteten av studenterna tyckte att kursens innehåll och arbetsformer hade bidragit till uppnåendet av kursens mål. Kursens examinationsformer har varit relevant för kursens mål. Den genomsnittliga tiden studenterna la ner på kursen i veckan var 16 timmar vilket stämmer överens med den tänkta tiden studenterna ska ha lagt ner på kursen då den går på 40 %.

§2 Litteratur:

Majoriteten av studenterna tyckte att kursboken "Joint Cognitive System" av Erik Hollnagel var användbar med tanke på kursens innehåll och mål.

Det diskuterades på mötet att säga vilka kapitel i boken som är centrala. Boken är lite rörig och författaren argumenterar fram och tillbaka vilket gör att boken kan uppfattas som svårläst. Kursboken har några år på nacken och kan uppfattas som lite omodern. Nästa år kommer det sägas vilka avsnitt som är centrala i boken att läsa till kursen.

Studenterna var nöjda med artiklarna med tanke på kursens innehåll och att det hade uppmuntrat till kritiskt tänkande. Problemet med artiklarna som diskuterades på mötet är att några utav dem har några år på nacken och det kommer därför att ses över om det finns nyare artiklar på samma ämnesområde. Studenterna tyckte om att artiklarna gjorde teorin mer konkret jämfört med kursboken som fokuserar mer på teori.

Artikeln med Herbert Simon kommer att bytas ut och de kommer istället ha med Bainbridges artikel som då ska ha uppdaterad version.

§3 Föreläsningar

Studenterna var nöjda med undervisningstakten med Magnus föreläsningar och många tyckte att Magnus föreläsningar var givande, dock fanns det en del som tyckte att de var mindre givande.

Studenterna var nöjda med Jonas Lundbergs föreläsningar dock tyckte vissa studenter att hans föreläsningar var lite för komplicerade. Magnus kommer att prata med Jonas då han ska försöka förenkla innehållet på hans föreläsningar.

Studenterna tyckte att föreläsningen med Björn Johansson var givande.

Det diskuterades på mötet att på föreläsningar att också ta in exempel på andra områden teori och modeller som t ex sjukhusmiljöer då det underlättar för studenterna att lära sig om ämnet när de får konkreta exempel som kopplar modeller och teori till praktiken eller saker som finns i verkligheten.

Det kommer att, istället för att ha en föreläsning om resiliens, vara en ytterligare föreläsning om COCOM och ECOM. Detta för att resiliensföreläsning är tänkt som en extra föreläsning, då innehållet i föreläsningen inte kommer att examineras på medans COCOM och ECOM är två centrala modeller i kursen och därför är det värt att lägga ner extra tid på att studenter får en förståelse för hur de fungerar då de kan vara svåra att förstå i början.

Detta år fanns det ingen möjlighet för gästföreläsningar vilket berodde på att Magnus inte kunde hitta någon gästföreläsare tyvärr. Studenterna var rädda att det missade något som skulle examineras på tentan i och med inställd gästföreläsning. Det ska förtydligas inför nästa år att gästföreläsningen är något extra som är där som en bonus och att den inte är nödvändig för att klara kursen.

Studenterna tyckte att det var tillräckligt många föreläsningar i kursen.

§4 Seminarier

Studenterna gav blandade svar på seminariets upplägg, ungefär hälften var mer än nöjda med upplägget. Kritiken mot seminarierna var att frågorna var för breda och otydliga. Frågorna kommer revideras och vara mer ledande/specifika för att studenterna ska enklare förstå vad som frågas efter. Som tidigare nämnt i §2 Litteratur kommer artiklarna till seminarierna ses över då några artiklar är ganska gamla.

Det diskuterades på mötet att ha ett caseseminarium i kursen där studenter får lösa ett konkret fall för att tydligare binda ihop teori med praktiska tillämpningar för att studenterna ska få en förståelse hur kunskaperna i kursen kan användas.

§5 Studiebesök

Studenterna var inte helt nöjda med studiebesöket då de tyckte att fokuset med studiebesöket inte var i enlighet med kursens utan under studiebesöket fick man mer än överblick om räddningstjänsten jobb än hur de jobbade med kontroll. Studiebesöket var endast på 45 minuter vilket gjorde att studenterna inte hade tid att få djupare kunskaper. Det kommer göras mer tydligt vad studenter kan förvänta sig på studiebesöket. Själva besökstiden kommer också bli längre för att studenterna ska få tid att fråga och gå igenom mer noga de relevanta områdena. Studenterna skulle tycka att det vore bra om Magnus skulle närvara på studiebesöket för att kunna leda in det i rätt riktning, tyvärr kunde inte Magnus närvara detta år på grund utav schemakrock. Magnus kommer att diskutera med räddningstjänsten i Lambohov vad studenter är intresserade utav att lära sig om vid studiebesöket.

Förra åren har studiebesöket varit på Gärstadverket i Linköping och studenter har tyckt om det mer eftersom det finns en tydligare koppling till kursens innehåll. Tyvärr kunde det inte göras ett studiebesök där detta år men det ska försökas göras nästa år. Det diskuterades på mötet att om det skulle vara flera studiebesök i kursen för att koppla kursens innehåll till praktiken. Möjligheten ska ses över om det går att göra studiebesök både på Gärstadverket och räddningstjänsten i Lambohov under kursens gång.

§6 Salstenta

Studenterna tyckte att en salstenta var en lämplig examinationsmetod på kursen. Samtliga studenter tyckte att frågorna stämde över med de kunskaperna som har lärt under kursen. Dock var studenterna kritiska till att rättningstiden på tentan hade överskridit 10 arbetsdagar (tentaresultat rapporterades fyra veckor efter tentan). Magnus har varit i kontakt med programansvariga Mattias Arvola och diskuterat om att få en extra resurs inför nästa år för att hjälpa till med rättningen av tentan så den blir inrapporterad i tid.

Studenterna var också kritiska till att det inte stod betygspoängsgränser utskrivet på tentan. Anledningen till detta förklarade Magnus var för att det är svårt att bedöma hur svår tentan är tills man får in tentorna.

§7 Övriga frågor

Studenterna hade blandade åsikter om hur väl det tyckte att kursinformationen hade varit under kursens gång. Samtliga studenter tyckte att arbetsbelastningen hade varit jämnt fördelad under kursen. Studenternas intresse för ämnet har tyvärr minskats efter att de hade läst kursen jämfört med innan de läste kursen.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var seminarierna, ämnet i sig och studiebesöket (även fast det var felfokuserat). Det sämsta med kursen tyckte studenterna var att föreläsningsslides inte fanns på kurshemsidan, svårt att få tag på Magnus via mail och att två föreläsningar ställdes in (resiliens och gästföreläsningar). Förbättringar med kursen studenterna skulle vilja se är tydligare information, att Magnus blir bättre på svara på mail, bättre kommunikation mellan föreläsarna samt att studiebesöket ska vara längre.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,
Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen 14/1-2018

Redigerad av *Alice Rosberg*
Utbildningsbevakare på KogVet-sektionen 14/1-2018