

PROTOKOLL AV UTVÄRDERINGEN FÖR KURSEN

729G13 – KOGNITIV NEUROVETENSKAP

Närvarande: Patricia Lindblad, Moa Wallin, Thomas Karlsson, Josefine Andin, Ludwig Halvorsen

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 48% (21/44)

Sammanfattningsbetyg 2.9

Timmar per vecka 27.1

Kommentarer:

Tiden studenterna spenderade på kursen var lägre än förväntat för en kurs som gick på 100%.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Mycket spridda svar på fakultetens frågor, där studenterna varken var överens om huruvida arbets- och examinationsformerna samt kursens innehåll bidragit till uppnåendet av kursens mål, ifall kursens examinationsformer varit relevanta för kursens mål. Dock ansåg majoriteten att kursen har genomförts i enlighet med gällande kursplan. Svårighetsnivån på kursen upplevdes att vara svår mot lagom. Ett gemensamt tema hos studenternas kommentarer var att själva ämnet inte var så svårt, utan snarare brett, och det svåraste var att veta vilka delar av ämnet som var viktigast. Förra årets kursutvärdering (2016) drog liknande slutsatser av kommentarerna det året.

§ 3 KURSLITTERATUR

En majoritet av studenterna tyckte att litteraturen var användbar/okej. Dock var kommentarerna om kurslitteraturen mer spridda, och ett antal studenter önskade en mer översiktlig bok som ersättning för eller komplement till den nuvarande kurslitteraturen. Många

studenter hade också användning för annan litteratur än den rekommenderade, och många kommenterade specifikt att de fått användning för videoklipp på internet.

§ 4 EXAMINATION

Studenterna är mestadels överens om att tenta i sig är ett bra sätt att examinera kursen. Däremot fanns det en överväldigande mängd kommentarer (12 enskilda) om att tentan som den var utformad inte innehöll relevanta examineringsfrågor i förhållande till vad som upplevts som kursens huvudfokus.

Grupparbetet ansågs vara en bra examinationsform för kursen. En kommentar framhävde det positivt med att inte enbart använda salstenta som examinationsform.

§ 5 FÖRELÄSNINGAR

Mycket spridda åsikter bland studenterna om hur givande föreläsningarna med Thomas var. Bland kommentarerna återfinns åsikter om att föreläsningstempot var för långsamt, och att föreläsningarna var ”Givande men svårt att veta vad som var relevant för kursen”.

Föreläsningarna med Carine ansågs givande, med ”Bra struktur och bra förklaringar”. Föreläsningstakten var lagom, mot lite för snabbt.

Alla svarande ansåg att antalet föreläsningar var tillräckligt.

§ 6 GRUPPARBETE & LABORATION

Mycket positiva åsikter från studenterna gällande EEG-laborationen. Grupparbetet bör få genomsnittsbetyget okej, men åsikterna varierar från ’Inte alls givande’ till ’Givande’. Studenterna svarade också att EEG-labben kändes också relevant för det påföljande grupparbetet.

§ 6 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 6.1 Kursinformation

Även här var åsikterna spridda, men de flesta tyckte att kursinformationen fungerat bra. Läsanvisningar önskades.

§ 6.2 Det bästa med kursen

- EEG-labben [framhölls upprepade gånger]
- Spännande ämne
- Intressant område

§ 6.3 Det sämsta med kursen

- Tentans utformning, och vad studenterna skulle lära sig inför denna
- Allt för omfattande kurs att hinna med på fyra veckor
- Mycket tung information och svårt att göra uval
-

§ 6.4 Förbättringsområden & förbättringsförslag

- Tentans innehåll/utformning
- Föreläsningarnas upplägg och struktur
- Salstentan borde göras om till flera olika delar med både kortare och mer djupgående frågor, dvs fler frågor totalt
- Lägre fart på kursen och längre läsperiod
- Färre eller kortare exempel
- Öka takten på föreläsningarna
- Instuderingsfrågor som bättre motsvarar tentan
- Bättre koppling mellan tentan och föreläsningarna
- Läsanvisningar
- Mer text, stödord och referenser i PowerPointen

§ 7 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 9/11 – 2017

§ 7.1 Angående vilka delar av ämnet som är relevant: föreläsningarna försöker peka på vad som är relevant. Alla kapitel står inte med i kapitelanvisningarna, och dessa ska studenterna bortse från när man försöker avgöra vilka delar av ämnet som är viktigast. Eftersom att det finns kapitelanvisningar känner examinatorn att man kan kräva att studenterna läser de utpekade kapitlen, då detta är en akademiska avancerad kurs.

§ 7.2 Kursmålen har setts över med programansvarige, och kursplanen kommer att skrivas om med förhoppningen att få mer medel till kursen och då eventuellt utföra fler laborationer.

§ 7.3 Boken börjar bli aktuell att bytas ut. Dock finns ingen tillämplig litteratur på svenska.

§ 7.4 Vore det aktuellt att sätta kursen på halvfart? I så fall bör det övervägas vilken termin som är mest lämplig att läsa kursen på, vilken kurs som ska löpa parallellt med Neuron och någon koordination mellan de två parallella kurserna bör implementeras. Ansvaret för att koordinera kurserna faller då på programansvarig menar examinatoren.

§ 7.5 Salstentan var i sig en bra examinationsmetod men motsvarade inte studenternas förväntningar på innehållet. Thomas tycker att årets tenta liknar tidigare års och har hyfsade resultat. Ämnen som tentafrågorna var tänkta att examinera ska ha tagits upp på föreläsningarna och också koppla tillbaka till vad man har läst. Dock kan den kopplingen till Neurovetenskap uttalas tydligare.

§ 7.6 Upplägget på tentan kan naturligtvis bytas, men hur man vill lägga upp tentan beror på vilken pedagogisk ingång man vill ha. Dock kan det vara bra att införa fler mindre frågor med tanke på att en 'konstig' fråga på förra tentan motsvarade 20% av de möjliga poängen.

§ 7.7 Man bör göra tydligare att instuderingsfrågorna inte behöver ha samma karaktär som en tentamensfråga. Detta bör lösa problemen med att studenterna inte ansåg att instuderingsfrågorna förberedde inför tentan. Många av instuderingsfrågorna ansågs rent syntaktiskt svårtolkade, snarare än faktamässigt eller semantiskt svåra. Instuderingsfrågorna behövs ses över.

§ 7.8 Man ska inför nästa år överväga andra, alternativa, examinationsformer. Däremot föreligger viss risk att det uttryckligen står "Tentamen" i kursplanen. Om nu nästa års examinationsform blir en tenta ska examinatorerna öka sitt samarbete när de skriver tentafrågorna, som en försiktighetsåtgärd för att minska risken för 'konstiga' eller syntaktiskt svårtolkade frågor.

§ 7.9 Angående hur tiden på föreläsningar fördelas och PPT-struktur: Mycket information som presenterats på föreläsningarna ansågs för djupgående och tog tid från annat. För studenter som upplevde att de inte hann anteckna var det besvärligt att efter föreläsningen försöka gå tillbaka och titta på PowerPointen då många bilder i presentationen inte var annoterade. Detta problem upplevdes också av studenterna förra året (2016).

§ 7.10 Visst missförstånd rådde mellan Thomas och studenterna angående vad som var viktigt på föreläsningarna. De få långa exemplen ska varieras med ett flertal korta.

§ 7.11 Alla svarande ansåg att det var tillräckligt många föreläsningar. Om man skulle få mer medel till kursen kanske detta skulle investeras i någon form av gruppdiskussion, seminarium eller liknande. Möjligheten skulle då finnas att prova olika varianter.

§ 7.12 Bra att studenterna fann EEG-labben relevant för grupparbetet. Kursen var från början menad att vara en laborationskurs, men laborationerna är för dyra att genomföra på en större skala än i dagsläget.

§ 7.13 Kursen är väldigt omfattande för fyra veckors lästid, återigen lyftes det att det skulle gynna kursen i sin helhet om denna gick på halvfart över en längre period.

§ 7.14 Angående att studenterna inte såg någon koppling mellan tentan och föreläsningarna: det behöver inte vara en 1:1 överensstämmelse mellan examinering och föreläsningarna. Tentamen är naturligtvis ett urval av bland annat vad som gicks igenom på föreläsningarna, men är också baserad på till exempel material från kurslitteraturen. Det varierar också hur föreläsningar används som resurs. Föreläsningarna kan vara introducerande till ämnet, fördjupande eller en möjlighet att ta upp exempel. Hur den specifika föreläsningen är tänkt att användas bör förtydligas vid föreläsningen för att minska studenternas förvirring.

§ 7.15 Tydligare läsanvisningar togs upp som någonting studenterna saknade redan förra året (2016), och man ska jobba mer på studiehandledningen för att åtgärda detta.

Sammanställd av Patricia Lindblad, november 2017

