

# Protokoll av utvärderingen för kursen

## 729G23 – Kognition och funktionshinder HT17

**Närvarande:** Ludwig Halvorsen, Henrik Danielsson

**Datum:** 8/12 - 2017

### §1 Sammanfattning

Svarsfrekvens 67% (4/6)

Sammanfattningsbetyg 3,75

Timmar per vecka 17,5

*Notera: Detta år läste endast 6 studenter kursen och 4 stycken svarade på kursutvärderingen. Detta måste tas i åtanke när man studerar svaren på frågorna/diagrammen.*

### §1 Lektorsfrågor

Studenterna tyckte att kursen hade genomförts enligt gällande kursplan och att kursens innehåll hade bidragit väldigt bra till uppnåendet av kursens mål. Studenterna var också nöjda med kursens arbetsformer och tyckte om kursens examinationsformer.

### §2 Litteratur

Studenterna tyckte att kurslitteraturen var okej (alla studenter gav en trea). Henrik har varit tydlig med att säga att boken inte täcker allt och att studenterna själva måste leta upp information till uppgifterna. Det beror på att uppgifterna eftersom studenten själv får välja vad den ska skriva om då det finns ingen bok som kan täcka in hela området för kursen.

### §3 Föreläsningar

Anledning till varför det gavs så få föreläsningar under kursens gång (endast 5 föreläsningar) berodde på att det var så få studenter som läste kursen. Endast 6 stycken studenter läste kursen. Detta innebar att kursens budget halverades jämfört med föregående år då det var 11 studenter som läste kursen. Studenterna var nöjda med föreläsningarna som gavs under kursen. Dock tyckte studenterna att föreläsningar med Henrik var i ett litet för högt tempo (dvs. 4 på femgradig skala). Anledningen till detta berodde som nämnt att antalet föreläsningar i kursen hade halverats vilket ledde till att vissa områden inte kunde gås igenom lika djupt som föregående år.

En förklaring till varför det var så få studenter som läste kursen kan vara att detta var en engångsföreteelse och att intresset för kursens område detta år var lågt jämfört med föregående år och därför sökte så få studenter till kursen. En annan förklaring till varför så få studenter läste kursen kan vara på grund av att Henrik inte kunde närvara på presentationstillfället som hölls under våren för tvåorna, när de skulle välja vilka kurser de ska läsa och därför var det inte lika många som fick upp ögonen för kursen. Henrik hade skickat en powerpointpresentation men nästa år kommer Henrik att närvara. Det diskuterades också på mötet om hur man ska presentera kursen för studenterna för att öka intresset för kursen, att förklara att det är en fortsättningskurs som binder ihop säcken bland flera områden samt att det är en designkurs som hjälper studenten att utveckla en förståelse för hur man designar för användare som har andra förutsättningar än sig själva.

### **§3 Uppgifter**

Inför detta år hade den första uppgiften bytts ut till en uppgift som hade mer fokus på ICF (International Classification of Functioning and Health) efter att den första uppgiften föregående år hade fått kritik att den kändes irrelevant med tanke på ämnet samt att förra årets uppgifter byggde på interaktion mellan andra studenter i kursen vilket inte kunde genomföras detta år då det var färre personer som läste kursen. Bytet av uppgift verkar ha uppnått en önskad effekt då studenterna var mer nöjda. Detta noterade också Henrik då kvalitén på examinationsuppgiften var högre. Dock så kommer instruktionerna till uppgiften att förtydligas då missuppfattningar hade skett under kursens gång.

Den andra uppgiften handlade om att sammanfatta en text samt att skapa en infographic och detta tyckte studenterna var givande. Det som ska förbättras till nästa gång är att tydliggöra instruktionerna till uppgiften om hur en skapar en infographic då missförstånd under kursen hade skett.

### **§5 Examination**

Studenterna var nöjda med kursens examinationsuppgift då de fick fördjupa sig inom ett hjälpmedel. Två studenter var missnöjda med instruktionerna till uppgiften och tyckte att det kunde förbättras, Henrik kommer att göra förtydligande i instruktionerna inför nästa år. Henrik uppdaterar också på Lisam om han har fått i generell fråga som han tycker är relevant för alla studenter i kursen. Svårighetsgraden på uppgiften upplevde majoriteten av studenterna som lagom (3 på femgradig skala). och en student tyckte att svårighetsgraden var lätt (2 på femgradig skala).

### **§6 Övriga frågor**

Studenterna tyckte att informationen i kursen hade nått fram. Hälften av studenterna tyckte att arbetsbelastningen var jämnt fördelad över kursens gång och en student tyckte inte det. Studenterna tyckte att det fanns en tydlig koppling mellan kursens olika delar. Henrik har lagt mer fokus på att förtydligande de olika delarna i kursen hänger ihop på en föreläsning.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var uppgifterna samt att lära sig om kognitiva funktionshinder. Det sämsta med kursen tyckte studenterna var otydliga instruktioner till uppgifterna och att föreläsningarna var för ytliga och inte djupgående på ämnet. Förbättringar som studenterna efterfrågar är bättre instruktioner till uppgifterna, mer tid till examinationsuppgiften samt att fundera på att ha litteraturseminarier.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,  
Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen 18/12-2017

Redigerad av *Sofia Rönnberg*  
Utbildningsbevakare på KogVet-sektionen 21/12-2017