

## Protokoll av utvärderingen för kursen

### 729G44 – Gränssnittsdesign HT16

**Närvarande:** Julia Skönvall, Ludwig Halvorsen, Mattias Arvola

#### § 1 Sammanfattning

Svarsfrekvens	64% (23/36)
Sammanfattningsbetyg	3,81
Timmar per vecka	27,1

#### § 2 Lektorsfrågorna

Studenterna svarade att de tyckte att kursen hade genomförts mycket bra i enighet med kursplanen. Majoriteten svarade 4 och 5 på båda frågorna när de blev tillfrågade om kursens innehåll har bidragit till kursens mål samt att arbetsformerna har bidragit till uppnåendet av kursens mål.

Studenterna tyckte att kursens examinationsmoment var relevanta för kursens mål.

När det kom till nerlagd tid på kursen var medelvärdet ca 27 h/veckan vilket är mer än vad som är tänkt då kursen går på 50% dvs 20h /vecka. Detta diskuterades på mötet hur detta kan ha skett. En anledning till detta kan vara att studenter har fortsatt att skissa och designat även fast de har spenderat mer än vad som krävs. Mattias tyckte att han tydligt hade belyst denna fälla då man kunde hamna i ett kursmoment där det kreativt skapande moment inte har något bestämt slut. En lösning på detta är att vara ännu mer tydlig och skriva det i instruktionerna till inlämningsuppgifterna.

Studenterna var nöjda med kursen och många gav den en 4. Det som ska tas i åtanke är som sagt att det är första gången kursen går på 50% istället för 30%.

#### § 3 Kurslitteratur

Studenterna var nöjda med båda kurslitteraturböckerna Arvola, M. (2014) och Interaktionsdesign och UX om att skapa en god användarupplevelse samt Tidwell, J. Designing Interfaces: Patterns for Effective Interaction Design (2nd Ed.)

Båda böckerna kommer behållas tills nästa år då båda passar bra med tanke på kursen innehåll. Dock diskuterades att ge alternativ till Interaktionsdesign och UX för det finns en annan bok som också skulle kunna passa till kursen.

Studenter som hade använt annan kurslitteratur hade använt sig av sidor på nätet.

#### § 4 Föreläsningar

Majoriteten av studenterna tyckte att tempot på Mattias föreläsningar var lagom och många tyckte att dem var mycket givande. Den sista föreläsningen där olika prototypverktyg gicks igenom kan eventuellt ändras och det diskuterades på mötet om att ha ett labbtillfälle se §4.3 för mer info.

Skissningslektionen var uppskattad där studenterna tyckte att det gav en bra introduktion till kreativt skapande och hur man ska tänka kring skissande t ex att skapa koncept i början. Skissningslektionen kommer att finnas med i kursen nästa år.

De två föreläsningarna som var med Eva Ragnemalm fick blandade svar, dock svarade majoriteten positivt (3 och uppåt). Den huvudsakliga kritiken studenterna kom med var att hon presenterade annan information angående inlämning 1 vilket gjorde att studenterna blev förvirrade och stressade. Anledningen till detta är kommunikationsmiss då Eva gjorde föreläsningen efter förra årets slide och inte uppmärksammade att instruktionerna till inlämningen. Detta kommer förmodligen inte att återupprepas då inlämning 1 kommer att förändras en hel del (se §4 Examinationsmoment.) och att Mattias Arvola kommer att istället att återigen ha dem.

## **§ 5 Examinationsmoment**

### **§5.1 INL 1**

Studenter var överlag nöjda med uppgiften, några fritextsvar ansåg att det applikationer som undersöktes inte var de roligaste. Dock kommer INL1 göras om och minskas i omfattning, den kontextuella undersökningen från uppgiften, så uppgiften går i fortsättningen ut på att göra en uppgiftsanalys och granskning. Detta är så att INL1 inte kräver lika mycket tid att genomföra vilket gör att deadline kan flyttas fram vilket ger mer tid åt INL2 och INL3 som studenterna efterfrågade. I och med detta har kursplanen ändras för att ta detta i hänsyn.

Som tidigare nämnt i §4 med kommunikationsmissen mellan föreläsare gjorde att fel information kring uppgiften gavs ut vilket gjorde studenter förvirrade och stressade,

### **§5.2 INL2**

Den klara majoriteten var mycket nöjd med INL2 då den var intressant och rolig då studenterna fick använda sitt kreativa skapande för att skissa samt generera idéer. Dock tyckte studenterna att instruktionerna inte var helt tydliga och det dök upp missförstånd som löstes med att instruktionerna på kurshemsidan kompletterades i efterhand.

INL2 kommer i fortsättningen ges mindre tid detta eftersom studenter efterfrågade att mer tid ges till INL3.

Även detta examinationsmoment kommer få reviderade kursmål på kursplanen för att bättre spegla vad den kräver av studenterna.

### **§5.3 INL3**

Studenterna tyckte att INL3 var väldigt lämplig som moment med tanke på kursmålen.

Som tidigare tagits upp i §5.1 och §5.2 har studenter efterfrågat efter mer tid för INL3 då det upplevde att det var begränsat med tid. Vilket kommer att ges då INL1 kommer att bli kortare som nämnt och att INL2 deadline flyttas fram.

Som studenterna efterfrågade diskuterades det under mötet och det kommer ett handlett labbpass att introduceras nästa år. Studenterna kommer att få en introduktion över några prototypverktyg som studenterna kan använda. Detta för att studenter som inte var vana vid dessa verktyg tyckte det var svårt att veta var man skulle börja och tog därför värdefull tid vilket ett handlett labbpass kan motverka.

Studenterna tyckte att instruktionerna till INL3 var lite oklara vilket löstes genom att uppgiftsbeskrivningen på kurshemsidan kompletterades.

## **§ 6Handledning**

Studenterna hade delade uppfattningar angående handledningstillfällena men majoriteten gav 3 och uppåt.

Det upplevdes konstigt då Ove gav annan information under handledningstillfällena jämfört med Mattias. Detta upplevdes konstigt och dåligt då det var Mattias som gjorde den slutgiltiga bedömningen och gjorde studenterna förvirrade. Så en bättre kommunikation mellan handledarna och den som bedömer ska ske för att minimera att orättvisor uppstår. Det var tanken att Mattias skulle ha alla handledningstillfällena men på grund av schema så gick det tyvärr inte att få ihop.

Kritik i fritextsvaren riktades åt schemaläggningen utav handledningstillfällena då de var vissa grupper som hade först i början av uppgiften medan andra hade i slutet vilket gjorde att de fick olika sorters handledningar. Vissa fick dessutom ha handledning nästan direkt efter sista föreläsningen om prototypverktyg vilket gjorde att studenterna inte kunnat börja och sätta in sig i verktygen och därför gav inte heller handledningstillfället så mycket.

Det diskuterades på mötet om hur man kan schema lägga så att handledningstillfällena blir så lika varandra så det blir så rättvist som möjligt. Dock är detta svårt i och med tiden, antingen så kommer det vara flera handledare så det kan ske på samma tid men då kommer detta leda till att olika handledare ger lite olika åsikter. Eller om man vill ha en handledare för alla grupper blir det likande som det var nu. Det bästa vore såklart att alla handledningstillfällena tar plats på en och samma dag efter varandra med samma handledare.

Annars tyckte studenter att handledningstillfällena var givande både åsikterna från handledaren var bra samt att få höra andras idéer och åsikter i ens handledningsgrupp var nyttigt.

Två studenter svarade att de hade bokat individuella handledning och båda skrev i fritextsvaren att det var nöjda med handledningen.

## § 7 Övriga frågor

Studenterna hade delade åsikter angående om hur kursinformationen hade fungerat. Det kritiken riktades emot var att instruktionerna till uppgifterna var svårare att förstå. Att samtliga inlämningars instruktioner fick kompletteras på kurshemsidan i efterhand tyder på att det finns en tyngd i kritiken. En anledning till varför ingen student sa till och frågade på föreläsningarna för att reda ut missförståelsen vilket skulle vara att föredra, är att det känner om ingen annan student frågar då tror studenten att de är de enda som inte förstår och då vågar studenten inte fråga, så därför är mail efter föreläsningen ett enklare alternativ.

Lösningen på detta problem med bristande information i uppgifterna är att utöka och skriva mer detaljerade uppgiftsbeskrivningar på kurshemsidan. Farhågan från Mattias var att det skulle bli s.k en wall of text och få motsatt effekt. En rekommendation som diskuterades under mötet var att någon annan får korrekturläsa igenom uppgiftsbeskrivningar och komma med åsikter innan de publiceras på kurshemsidan.

Studenterna tyckte att det bästa med kursen har varit att använda sitt kreativt skapande, att få göra saker praktiskt som är grundat i teori, att den var kul för den skiljde sig från andra kurser, och att få lära sig skapa en prototyp.

Det sämsta med kursen tyckte studenterna var bristande instruktionerna samt att tidspressen kändes stor.

Förbättringar med kursen ansåg studenterna skulle vara att ha ett labbtillfälle där prototypverktyg mer praktiskt går igenom. Att instruktionerna till inlämningarna förbättras och att schemalagningen utav handledningstillfällena görs om så de inte hamnar direkt i början av en uppgift utan när man har kommit en bit på vägen.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,  
Kursutvärderingsansvariga vid KogVet-sektionen 15/12-2016

Redigerad av *Sofia Berge*,  
Utbildningsbevakare vid KogVet-sektionen 19/12-2016

