Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G45 – Interaktionsanalys, HT-16

**Närvarande:** *Mathias Broth, Clara Budgifvars, Ellinor Ihs Håkansson, Johanna Ledin*

**Tid och plats:** *16.15-17.00, IKK Personalrum*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 59% (10/17)

Sammanfattningsbetyg 4.22

Timmar per vecka 18.9

Kommentarer:

Samtliga av de som svarat på kursutvärderingen tycker att kursen har genomförts i enlighet med kursplanen. Innehållet och arbetsformerna bidrog till uppnåendet av kursens mål och även kursens examinationsformer har varit relevanta.

**§ 2 Litteraturen**

De flesta ansåg att litteraturen var användbar för uppnåendet av kursens mål och täckande för kursens innehåll. Några kommentarer var att det var jobbigt att boken inte räckte som litteratur samt att den inte gav teoretiska förklaringar. Någon ansåg även att det var jobbigt att vissa av artiklarna inte var sökbara, men det ansågs även att de var bra för att de kompletterade boken.

Kommentar Mathias: Jag ska försöka åtgärda med sökbara artiklar. Eventuellt kolla upp en mer täckande bok.

**§ 3 Föreläsningar**

Studenterna tyckte att undervisningstakten och antalet föreläsningar har varit bra. Överlag anser studenterna att föreläsningarna har varit givande och underlättat för arbetet. Det råder delade meningar angående om litteraturseminarier skulle ha varit mer givande än introducerande föreläsningar inför datasessionerna. Där cirka hälften tyckte ja och hälften nej. Några anledningar till varför några svarade nej var för att föreläsningen förtydligade och för att det annars hade blivit för hög belastning. Även för att det bidrog till att alla fick samma förståelse. Några anledningar till de som svarade ja var att det skulle vara hjälpsamt att diskutera och kunna veta om alla tolkat litteraturen lika.

Kommentar Mathias: Testa litteraturseminarier istället där man läser texten och pratar om det som lästs. Drar ner på föreläsningarna. Vill få alla att förstå allt på ”rätt” sätt efter att folk har läst istället för innan de har läst.

**§ 4 Datasessioner**

Studenterna var nöjda med antalet datasessioner och de flesta ansåg att de var givande och har underlättat arbetet med kurslitteraturen. Det hade varit bra och underlättat om Broth var med på den första datasessionen. Detta då många tyckte att det var lite oklart vad det var som skulle göras under datasessionerna då en del ansåg att instruktionerna inte var tillräckligt tydliga. Det kunde även bli rörigt med för mycket information.

Kommentar Mathias: Ska försöka planera in något där man visar hur videoanalys fungerar, att man lär sig själva poängen med aktiviteten. Att det är oklart först men att det klarnar gradvis. Cirka en halvtimme. Presentationerna om datasessions kan vara mer strukturerade.

**§5 Examination**

Examinationsformen var enligt studenterna bra. De flesta ansåg att frågorna och uppgifterna var tydliga. En ansåg dock att de inte var det, anledningen till detta var att hen ansåg att informationen ibland var otydlig, som vid första datasessionen. Svårighetsgraden ansågs lämplig men någon tyckte att det var lite oklart med VG-kriterierna, då alla relevanta artiklar skulle vara med, det var svårt att vet vad som var relevant.

Övriga kommentarer var att någon inte gillade att man var tvungen att välja vilket betyg man strävade efter, utan ville att betyget skulle vara grundat på hur man presterat. Det var kort tid att utföra transkriptionerna. Uppsatsen kändes som en upprepning av datasessionerna, hade varit bra om man fått 1 HP för datasessionerna och att uppsatsen kunde ha kortats ner. En annan ansåg att det var bra att man hela tiden jobbade med samma material som man skulle ha till uppsatsen.

Kommentar Mathias: Obs. endast relevanta artiklar, poängtera att det inte är alla. HP är fördelat men ska vara mer tydlig med hur det är uppdelat.

**§6 Övrigt**

Information har gått fram bra och arbetsbelastningen ansågs överlag ha varit jämn. Det var dock några som tyckte att det var väldigt tungt i början samt att rapportskrivandet var tidskrävande i slutet även om man arbetade med den under hela kursen. Sambandet mellan kursen olika delar ansågs vara begripligt.

Bästa med kursen: Föreläsningarna, se de olika fenomenen, röd tråd genom kursen, datasessionerna, rapporten, Mathias Broths entusiasm.

Förbättringar: Tydlig information är bättre än mycket information, fördela om poängen, mer info i början om vad inspelningen ska vara till för, mycket olika mappar på lisam vill ha mer struktur, var konsekvent med namnen (sessions, assignments). Lärarledda seminarier. Presentationen av andras datasessions kändes onödig.



Skriven av Clara Budgifvars, Kursutvärderingsansvarig på KogVet-sektionen 27/2-2017