Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G26 – Interaktionsprogrammering, HT-16

Närvarande: *Jody Foo, Clara Budgifvars och Ellinor Ihs Håkansson*

Tid och Plats: *09/03–2017, kl*. *09.15, Konrad Zuse*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 79% (15/19)

Sammanfattningsbetyg 4.67

Timmar per vecka 23.6

Kommentarer:

Samtliga tyckte att kursen har genomförts enligt kursplanen och att kursen innehåll och dess arbetsformer har bidragit till uppnåendet av kursens mål. Även att examinationsmomenten har varit relevanta för kursens mål.

**§ 2 Litteraturen**

Huvudboken för kursen av David Sawyer McFarland ansågs inte vara användbar med tanke på kursens innehåll. Studenterna ansåg dock att referenserna till hemsidorna var användbara för detta. De flesta hade använt sig av källor som inte fanns med på kursens litteratursida. Bland dessa fanns Google, tutorialspoint.com, stackoverflow och W3 schools. Kommentarer var att boken var överflödig och behövde inte användas alls då den mesta information hämtades från internet.

Kommentar Jody: Boken var inte obligatorisk och var meningen att studenterna skulle använda sig mycket av att söka på internet

**§ 3 Föreläsningar**

 Studenterna tyckte att föreläsningarna med Jody hade en lagom undervisningstakt. Det var dock blandade åsikter i kommentarerna då några tyckte det gick för snabbt ibland och att mycket information kom på samma gång. Detta medan andra tyckte att det gick för långsamt. Studenterna tyckte att föreläsningarna var givande och de flesta tyckte att antalet var tillräckligt. Mycket bra kommentarer om föreläsningarna men vissa tyckte det var svårt att hänga med innan man testat själv. Skulle vara bra att ha mer lärarledda laborationstillfällen.

Kommentar Jody: Skulle eventuellt vara en idé att få in ett mer lektionsoritenterat moment, speciellt för att gå igenom vad plug-ins är och hur de fungerar.

**§ 4 Laborationer**

Laborationerna ansågs väldigt givande och handledningen likaså. Laborationsinstruktionerna ansågs även vara tillräckligt tydliga. En åsikt var att det hade varit bra att veta att typsnittet och utseendet inte behövde vara exakt detsamma då detta hade tagit tid från några. De genomgångar och diskussioner som genomfördes efter utförd laboration ansågs väldigt givande. Många positiva kommentarer om att det var intressant att se andras lösningar och att detta ledde till en djupare förståelse. Även bra att inga frågor kändes dumma. Väldigt givande. Man lär sig mer när man får redovisa och berätta om sin kod. Någon hade trott att det var obligatoriskt att jobba i par och hade velat ha information om att så inte var fallet.

Kommentar Jody: En delpoäng var att typsnitt och liknande inte var utskrivet för att det inte skulle läggas så mycket vikt på detta. Dock på grund av förvirring från studenter ska detta undersökas och eventuellt förtydligas genom att exempelvis skriva ut vilka teckensnitt och typsnitt som används. I kursen provades även lite olika varianter vad gäller redovisning av laborationer. En variant var att en student från varje par skulle demonstrera sin kod och visa resultatet inför hela gruppen. En annan version var att labbassistenten först gick runt till varje labbpar där studenterna fick berätta och demonstrera sin kod. Därefter valde labbassistenten ut olika labbpar som fick visa sina resultat för resten av gruppen. Då båda sätt fungerade bra och även hade sina fördelar vid olika laborationer kan det vara bra att behålla båda versionerna. Meningen med kursen var att studenterna skulle jobba i par, de enda som fick jobba individuellt var de som hade specifika skäl för det och som hade pratat med Jody innan. Trots detta delades det upp så att både Jody och Marcus hade lika många grupper att assistera. Att det presterades olika mycket i paren försökte att undvikas genom att ställa rent kunskapsmässiga frågor till båda studenterna i paret. Dock för att undvika att det sker liknade problem är det viktigt att berätta för sin labbassisten om man inte är nöjd med situationen. Det talades även om att det kanske skulle vara bra att göra lite avstämningar för att se så att alla trivs bra i sina grupper.

**§5 Projekt**

Studenterna ansåg att projektet var ett bra sätt att kunna redovisa de kunskaper de fått under kursens gång och att instruktionerna var tydliga. De flesta tyckte inte att det skulle ha varit bättre om beställaren av projektet varit någon annan än de själva. Många ansåg att det var bra att vara beställaren själv för då kunde man jobba utefter sin egen kunskapsnivå. Det var även många som tyckte det var kul att göra något eget.

Kommentar Jody: Tidigare har studenterna fått en projektbeställning av något annat par, dock pågick kursen under en längre tid då. Därmed skulle detta kunna vara ett alternativ för framtida kurser. Dock verkade det som att eleverna var nöjda även med denna variant där de själva var projektbeställare.

**§6 Övrigt**

Informationen har gått fram bra i kursen och samtliga studenter tycker att arbetsbelastningen har varit jämnt fördelad. Någon tyckte dock att den var hög då ett problem i en laboration ibland kan ta en halv dag att lösa. Samtliga studenter tyckte att sambandet mellan de olika delarna i kursen var begripligt.

Det bästa med kursen: Bra, tydligt, projektet, intressant, labbarna, presentationsupplägget, helheten, göra hemsidor, koda mycket och redovisningarna.

Förbättringsförslag: Websystemet fungerade inte ibland och sparade och laddade från cachen, då fick man avaktivera cachen, skulle kunna åtgärdas. Lugnare tempo på föreläsningarna där det gick att testa saker själv. Mer lärarledda labbar.

Övriga kommentarer: Kul, välplanerad, väl genomförd kurs. Marcus var bra och gav jättebra tips och instruktioner.

Övrig diskussion: Ytterligare något som diskuterades var att eventuellt dela upp laborationstillfällena så att det finns labbassistenter halva tiden och halva tiden får studenterna koda själva. Detta för att utöka antalet laborationstillfällen.
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