Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G25 – Kvasiexperiment och statistisk analys, HT-16

**Närvarande:** *Rachel Ellis, Clara Budgifvars, Ellinor Ihs Håkansson, Johanna Ledin*

**Tid och plats:***03/06-2017, kl. 14.15, grupprum PG1 i C-huset*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 53% (10/19)

Sammanfattningsbetyg 3.5

Timmar per vecka 14

Kommentarer:

Samtliga av de som svarat på kursutvärderingen tycker att kursen har genomförts i enlighet med kursplanen. Innehållet och arbetsformerna bidrog till uppnåendet av kursens mål och även kursens examinationsformer har varit relevanta.

**§ 2 Litteraturen**

De flesta ansåg att litteraturen var användbar för uppnåendet av kursens mål och täckande för kursens innehåll. Både boken av *A. Field* och the *Research methods knowledge base* kändes relevanta för kursens mål. De flesta tyckte även att artiklarna var givande. Det var någon enstaka som ogillade boken och tyckte att fokus på det kvasiexperimentella i studierna var dåligt på grund av stödfrågorna som gavs för analysering.

**§ 3 Föreläsningar**

Angående hur givande föreläsningarna var tyckte studenterna att de flesta var givande men att vissa var för grundläggande. Det var även delade meningar gällande antalet föreläsningar, cirka hälften tyckte att antalet var tillräckligt och hälften tyckte inte det. Studenterna ansåg att konceptet för metodförläsningarna fungerade bra då man fick läsa artiklarna innan och sedan diskutera.

Kommentarer var att det var svårt att få en fördjupning inom statistik med så få och generella föreläsningar. Det fanns även någon som ville byta ut metodföreläsningarna mot ett mer seminariebaserat tillfälle. Det som togs upp ur kursen kändes även som en upprepning av vår förra statistikkurs förutom kvasiexperiment som inte var särskilt centralt i kursen.

Kommentar Rachel: I Journal club fick ni gå igenom det kvasiexperimetiella, men vi borde ha vävt in det mer i föreläsningarna. Jag håller med om att vi borde lägga ner lite mer vikt på det kvasiexperimentella.

**§ 4 Laborationer**

De flesta ansåg att laborationerna var givande för uppnåendet av kursens mål med någon enstaka som tyckte annat. Det var väldigt spridda åsikter angående om handledningen var tillräcklig. Anledningen till detta kan ha varit för att det var för lite tid och ingen handledning under projektets gång, att det endast fanns en handledare för hela klassen samt att någon aldrig bad om hjälp. Det var även delade åsikter om antalet laborationstillfällen var tillräckligt, cirka hälften tyckte ja och hälften nej. En anledning kan vara att vissa ville ha fler tillfällen så att det satt i ryggmärgen samt att det var svårt att komma in i tänket.

Kommentar Rachel: Jag måste se över och se om det finns plats och budget för att kunna lägga in fler laborationstillfällen. Kanske kan lägga in lite mer SPSS på något sätt i kursen genom uppgifter som får utföras hemifrån eller under en presentation.

**§5 Examination**

Samtliga tyckte att instruktionerna för projektarbetet var tydliga. De flesta tyckte även att det var en bra examinationsform. Angående handledningen tyckte ungefär hälften att de fick tillräckligt med handledning. En anledning till att resterande inte tyckte det var för att examinatorerna var på semester och inte tillgängliga under projektets, gång även för att de hade velat ha mer feedback. Överlag tyckte studenterna att oppositionsseminariet fungerade bra. Det var dock någon som inte tyckte att det gav så mycket. Angående projektarbetet va det någon som tyckte att det var svårt att hitta på källor och att detta tog mer tid än om riktiga källor hade använts. Det var även en åsikt om att detta gjorde det svårt att opponera på. Någon annan tyckte att det var bra att det inte tog tid från statistiken när man fick hitta på källor. Instruktionerna till Journal Club var tydliga och samtliga ansåg att det var ett bra examinationsmoment. Det var överlag positiva kommentarer om Journal Club som att det var givande, bra upplägg, bra sätt att lära sig analysera och även veta vad man ska tänka på i projektet.

Kommentar Rachel: Vi kanske ska vara mer tydliga med att hemtentan ska göras under kursens gång. När vi försöker ge ut examineringsmetoden tidigt i kursen blir det ofta panikartat, det är bättre att ge ut senare tror jag. Kanske ska förtydliga varför vi gör på just det här sättet i början av kursen.

**§6 Övrigt**

Information har gått fram bra och de flesta ansåg att arbetsfördelningen var jämn. Överlag ansåg studenterna att kursens olika delar hade ett samband.

Bästa med kursen: Litteraturseminarierna, artikelgranskningsseminariet, lärdom om kritiskt förhållningssätt, Journal Club, fokus på statistik.

Förbättringsförslag: Mer laborationer, förtydliga vad kvasiexperiment är.
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