Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G24 – Människa-Maskin Interaktion, HT-16

**Närvarande:** *Magnus Bång, Clara Budgifvars, Ellinor Ihs Håkansson*

**Tid och plats:***09.15, Allen Newell*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 77% (23/30)

Sammanfattningsbetyg 2.32

Timmar per vecka 17.3

Kommentarer:

Överlag tycker studenterna att kursen har genomförts i enlighet med kursplanen. Angående om innehållet bidragit till uppnåendet av kursens mål rådde det delade meningar mellan studenterna, där cirka hälften tyckte ja och hälften nej av de som inte röstade blankt. Detsamma gällde för arbetsformerna. Det var relativ delade meningar om examinationsformerna hade varit relevanta för uppnåendet av kursens mål, det var dock mer än två tredjedelar som tyckte att de hade varit det.

**§ 2 Litteraturen**

Det rådde delade meningar i fråga om kursboken *Successful IT Project* bidrog till kursens innehåll och mål. Av de som inte röstade blankt var det ungefär hälftens om tyckte ja och hälften nej. Kommentarer var att det hade varit bra att få papperna tidigare alternativt som PDF. Någon kände att projekten förklarades i stor skala och var svåra att applicera på våra mindre projekt.

Magnus: Kan inte skicka in på pdf, kanske ska byta bok snart. Det skulle alternativt kunna vara så att jag agerar som en riktig projektledare/chef och skickar ut mail för att se hur projekten går och hur långt man har kommit. Kursen blev lite hoptryckt i år, den har blivit lite för kompakt.

**§ 3 Föreläsningar**

Angående föreläsningstakten på Magnus föreläsningar tyckte studenterna överlag att den var lagom. Det rådde delade meningar om hur givande de var med tanke på kursens innehåll, där lite fler än hälften svarade att de var det och resterande inte. Samma sak gällde antalet föreläsningar. Anledningen till detta kan ha varit för att studenterna tyckte att det var för få föreläsningar, att det var konstigt upplägg på dem och att en uppdatering skulle behövas samt att de borde haft en bättre struktur.

Magnus: Det ligger i planen till i år att det ska vara mer föreläsningar. Mer renodlade seminarier också.

**§ 4 Seminarier**

Överlag tyckte studenterna att antalet seminarier var tillräckligt. De flesta tyckte att de var givande med tanke på kursens innehåll men det var cirka en tredjedel som inte tyckte det. Samma sak gällde för upplägget på seminarierna, där det var föreläsning följt av arbete i gruppen. Anledningen till detta kan ha varit för att studenterna kände att en mer aktiv seminarieledare hade varit fördelaktigt. Även att de kändes ostrukturerade och att fokus inte låg på projektmetodik, Det var även några kommentarer om att syftet till varför man skulle hitta på en budget.

Magnus: För civilingenjörerna har vi haft hypotetiska projekt vilket man kanske skulle kunna ha. Svårt när det är fadderföretag. Försöker använda WBS-metodiken, då får man timmarna. Man kanske kan ha föreläsningarna så att de går in på vad seminarierna ska handla om. Förklara begreppen mer med projektmetodik, projektledning och projektplanering. Bättre återkoppling planeras inför nästa kurs.

**§5 Projektgenomförande**

De flesta utnyttjade inte de tio timmar expertstöd som fanns att tillgå under kursen. Anledningar till detta kan ha varit att studenterna inte kände att det behövdes så många timmar eller att några inte orkade lägga tid på att jaga handledare, Även att det inte fanns utrymme i tidsbudgeten för så mycket experthandledning. De flesta utnyttjade inte möjligheten att boka ett coachningsmöte med Magnus. Anledningar till detta kan ha varit för att han var svår att få tag på, många visste inte om att det fanns en sådan tillgång. Det var även några som inte fann behovet då de hade andra handledare. Angående instruktionerna tyckte strax över hälften att de inte var tillräckligt tydliga. Anledningar till detta kan ha varit för att det var oklart vilken sorts rapport man förväntades skriva. En del tyckte att information och detaljer om projektet saknades som exempelvis deadlines, de levererades även sent och dök dessutom bara upp på den engelska sidan vilket gjorde dem lätta att missa. All information borde istället ha varit tillgänglig från början. Många kommentarer var om att det var svaga instruktioner. En kommentar var även att fler än en standardrapport hade varit bra. Angående hur bra projektet var för att redovisa de kunskaper som inhämtats under kursens gång tyckte cirka två tredjedelar att det var ett bra sätt och resterande inte. Detta kan ha berott på att vissa inte visste vilka kunskaper de inhämtat eller vilka kunskaper som kursen avsåg att lära studenterna. Några ansåg att det borde ha varit mer fokus på projektmetoder. En annan kommentar handlade om att kursmålen kretsade mycket kring project management, vilket var distraherande med ett så tidskrävande projekt. Det var även förvirrande om kursen handlade om en fördjupning i människa-maskin interaktion eller i projekthantering och projektledning. Övriga kommentarer om projektet var att det var lång tid för att planera projektet och lite tid att utföra det. Någon kommenterade att fadderföretagens metodik borde ha kunnat användas och att de skulle utnyttjas mer. En kommentar var att det hade varit bättre med fallstudier där man får sätta sig in i projektet eller någon typ av kontroll över vilken storlek på projektet som är tillåtet. En åsikt var att fokus på kursen låg snarare på företag/kund än på universitetsprojekt.

Magnus: Jag tror vi ska ha kvar expertstödet men vara tydligare med att det finns och hur mycket stöd som finns att tillgå. Mer information om coachning med Magnus. Jag kan lägga ut allt på hemsidan men att det är mer flexibelt gör det mer projektlikt. Håller med om att namnet är lite missvisande.

**§6 Individuell reflektion**

De flesta tyckte att den individuella uppgiften var bra för att redovisa de kunskaper som inhämtats under kursens gång. Anledningar till varför några inte tyckte det kan ha varit för att inga speciella krav ställdes på den och att det var svårt att veta vad som skulle vara med i den. Andra kommentarer var att det var ett bra sätt att reflektera över vad man lärt sig. Någon ansåg att uppgiften borde delas upp i två delar, där ena delen skulle behandla planeringsdelen efter planeringsfasen och den andra om hela projektet och planeringen. Det var även en kommentar om att betygen inte hade kommit än.

Magnus: Vi måste ha en individuell reflektion. Kan vara tydligare med vad som ska vara med i reflektionen. Intressant idé med att ha två reflektioner som läggs efter varje fas, jag tar med mig den.

**§7 Övrigt**

Angående om informationen gått fram väl ansåg de flesta att den inte hade gått fram bra. De flesta tyckte att arbetsbelastningen var jämnt fördelad över kursen, men cirka en tredjedel tyckte annorlunda. Detta kan ha berott på att studenterna tyckte att det inte var så mycket att göra i början, väldigt mycket planering och lite tid att utföra projektet. Många ansåg att det var tungt i slutet och att det istället hade kunnat läggas mindre tid på planeringsdelen. Angående om sambandet mellan kursens olika delar var begripligt typ de flesta av de som inte röstat blankt att det var det. Anledningen till att några inte tyckte det kan ha berott på att det var oklart när det gällde tiden, att någon inte kände ett sammanhang och att det var oklart om det var en människa-maskin interaktionskurs eller en projekthanteringskurs. Kursens namn ansågs vara missvisande.

Bästa med kursen: Projektet, fria händer, seminarierna, projektledarutbildningen, reflektionsuppgiften, gruppen fungerade bra, riktiga testdeltagare istället för studenter, WBS. Att den har fokus på att använda sig av teorier man lärt sig i verkliga scenarion så att man blir mer förberedd på jobb efter utbildningen. Gantt-Schema,

Förbättringsförslag: Bättre fördelning av kursens delar, information till alla som finns med från start, bättre och snabbare kommunikation med läraren. Eftersom fokus är på planering borde det vara ett litet projekt med en väldigt seriös och utförlig planering. Fokusera på antingen projektplanering eller projekt. Stryk att man ska göra ett projekt, case hade varit bättre, hur man kan analysera vad andra gjort fel och hur man kan undvika de problemen. Fylligare föreläsningar. Göra om kursen så att fokus ligger på planerande av projekt eller genomförande av projekt. Borde inte vara en fadderföretagskurs.

Övriga kommentarer: Det viktigaste jag lärt mig är WBS och riskanalys. Kursnamnet är missvisande. Fick bara en konceptuell nivå av förståelse för vad vattenfallsmetoden och scrum var. Förslag på en sida som är bra för att göra Gantt-scheman hade varit bra.

Magnus: Tydligt vad som har gått fel i kursen. Planeringen kommer att följas upp mer. Seminarier där man får stå för sin planering. Detta för att få en diskussion om planering. Man skulle kunna ha ett program där jag sitter och övervakar och skickar mail och frågar hur det går. Simulera hur det fungerar i verkligheten.
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