Sammanfattning av utvärderingen för kursen

729G15 – Kognitiv modulering, HT-16

Närvarande:*Rita Kovordanyi, Clara Budgifvars, Johanna Ledin, Mateo Herrera Velasquez*Tid och Plats: *16/03–2017, Herbert Simon, kl.9:15*

**§ 1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens 35% (6/17)

Sammanfattningsbetyg 3.8

Timmar per vecka 20

Kommentarer:

De flesta tyckte att kursen har genomförts enligt kursplanen och att kursens innehåll och arbetsformer har bidragit till uppnåendet av kursens mål. Även att examinationsmomenten har varit relevanta för kursens mål. Det var någon som inte riktigt förstod kursmålen.

**§ 2 Litteraturen**

De flesta ansåg att wiki-boken av O’Reilly och Munakata var användbar med tanke på kursens mål. Det var dock delade meningar om hur täckande kurslitteraturen var. Anledningen till detta kan ha varit att den inte täckte alla instuderingsfrågor även att det ibland förekom referenser till den tidigare boken. Det fanns önskemål om att få förslag på annan kurslitteratur ifall man inte skulle förstå det som stod i boken. Litteraturen var bra för att den kombinerade teori med praktik.

**§ 3 Seminarier**

Antalet seminarier ansågs vara tillräckligt, de flesta tyckte även att de var givande samt underlättat arbetet med kurslitteraturen. Det fanns önskemål om annat upplägg på seminarierna där ena delen skulle vara diskussion och andra delen föreläsning. Det som gav något var när Rita förklarade, så mer föreläsningar om litteraturen.

Diskussion: Vissa ställde frågor som man inte visste vad de betydde. Men man fick svar på sina frågor under seminariet.

Kommentar Rita: Hela poängen med seminarierna var att det som var förvirrat skulle tas upp. Då tillägnar man tid till det oklara istället för grundläggande saker.

**§ 4 Laborationer**

Studenterna ansåg att laborationerna var relevanta med tanke på kursmålen, handledningen ansågs även den tillfredsställande, det fanns en något delad upplevelse av hur tydliga laborationsinstruktionerna var. En anledning till detta kan ha varit att vissa tyckte att några frågor var oklara och att det var förvirrande till en början. Antalet laborationstillfällen ansågs överlag vara tillräckligt. En kommentar på det var att det skulle vara bra att ha ett schemalagt laborationstillfälle utan handledning innan det med handledning ägde rum. Angående svårigheten på laborationerna rådde det delade åsikter. Detta kan ha berott på att studenterna tyckte att svårigheten mellan olika labbar skilde sig åt väldigt mycket, man kunde svara på frågorna men det var svårt med förståelsen. En djupare diskussion innan eller efter laborationen skulle kanske ha hjälpt. De flesta la ner cirka 5-15 timmar i veckan på laborationerna.

Diskussion: Varför var instruktionerna oklara till en början och inte sedan? När det gällde laborationsinstruktionerna kände man i början inte till systemet jättebra, ibland slängdes man in rätt på en sak.

Kommentar Rita: Ett förslag är att studenterna får tre saker som de ska googla upp innan en laboration. Sedan reflektera över detta. Laborationerna är invävda i boken. Det är lite speciellt med den här kursen, det är förståelselabbar.

**§5 Examination**

Samtliga studenter tyckte att salstentan var en bra examinationsform för att testa de kunskaper som inhämtats under kursens gång. De flesta tyckte att frågorna var tillräckligt tydliga. Samtliga tyckte att svårigheten på salstentan var lagom.

Kommentar: Instuderingsfrågorna matchade tentan men de var inte exakta kopior. Så att man skulle veta ungefär vart man är på väg.

**§6 Övrigt**

Samtliga tycker att informationen har gått fram bra och att arbetsbelastningen har varit jämn under kursen. De flesta tyckte även att det fanns ett samband mellan kursens olika delar.

Det bästa med kursen: Rita, ämnet, tentan.

Förbättringsförslag: Mer diskussion och föreläsning i samband med den. En fördjupningskurs. Fler uppgifter/frågor under kursens gång som liknar tentafrågorna.

Kommentar Rita: Instuderingsfrågorna kanske kom lite sent men nästa år kommer de ju att ligga uppe.

Diskussion: Hinner man läsa innan varje seminarie, Mateo läste alltid innan men kanske inte förstod allt, med seminarier är det mer incitament att vara förberedd. Man hade alltid ett hum om vad det var man hade läst. Ska man göra seminarierna obligatoriska? I en annan kurs hade vi en sammanfattning som skickas in innan för att ta med. Detta som en slags biljett för om man ska få vara med eller inte.
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