

PROTOKOLL AV UTVÄRDERINGEN FÖR KURSEN

729G75 – PROGRAMMERING OCH ALGORITMISKT TÄNKANDE

Närvarande: Patricia Lindblad, Moa Wallin, Jody Foo, Evelina Rennes

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 22% (11/49)

Sammanfattningsbetyg 3.73

Timmar per vecka 22

Kommentarer:

Bra sammanfattningsbetyg. Kursen gick på 20%, så oproportionerligt stort antal timmar spenderat per vecka. Mer om det nedan.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

En övervägande majoritet av studenterna som svarade på enkäten ansåg att kursen genomförts enligt kursplan samt att kursens innehåll har bidragit till att uppfylla kursens mål. Studenterna var också nöjda med kursens arbets- och examinationsformer.

De flesta studenterna spenderade mellan 5-15 timmar per vecka, och då 2 personer spenderade 35-45 timmar per vecka höjdes medelvärdet. Hade kanske kunnat vara mer representativt med medianen istället för medelvärdet.

§ 3 KURSLITTERATUR

De flesta av studenterna ansåg att kurslitteraturen inte var användbar, och alla de svarande rapporterade att de använde sig av annan litteratur. Främst användes internet och Stackoverflow. En person kommenterade att det kändes onödigt dyrt med böckerna med tanke på hur mycket de kostade. Till nästa år ska det förtydligas att båda böckerna finns tillgängliga gratis som digitala resurser.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

En majoritet av studenterna tyckte att föreläsningarna var givande och hastighetsmässigt var de ”bra” till ”lite för snabbt”. Alla svarande tyckte att föreläsningarna underlättade för arbetet med programmeringsuppgifterna, temarapporterna och arbetet inför seminarierna. De allra flesta tyckte också att föreläsningarna varit tillräckligt många.

§ 5 LABORATIONER

Alla svarande tyckte att laborationerna (programmeringsuppgifterna) var väldigt givande i förhållande till kursens mål. De flesta tyckte också att de fick tillräckligt med handledning under kursens gång. En kommentar berörde att uppgifterna var dåligt formulerade och att detta krånglade gjorde uppgiften krångligare än den hade behövt vara.

§ 6 EXAMINATION

Studenterna hade övervägande positiva åsikter om introduktionsuppgifterna, temauppgifterna och seminarieuppgifterna som examinationsformer. Åsikterna om Temarapporterna var mer spridda, men genomsnittsbetyget blir ändå bra till okej. Antalet moment på kursen var överlag lagom men lutade mot ganska många.

§ 7 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 7.1 Kursinformation

De flesta tyckte att informationen fungerat väl, men några höll inte med. En kommentar framhäver att det ”ofta [var] svårt att förstå”, och att ”saker stod i min mening i fel ordning”.

§ 7.2 Intresse för kursen

Har ökat märkbart efter kursens avslut.

§ 7.3 Det bästa och sämsta med kursen samt förbättringsförslag

- Det bästa har varit att:
 - o Producera enklare program och få se simulationer grafiskt
 - o Upplägget med teman

- Det sämsta har varit:
 - o Sen återkoppling på vissa inlämningsuppgifter som resulterade i alltför sena betygsättningar
- Förbättringsförslag:
 - o Snabbare svar och rättning

§ 8 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 17/10 – 2017

§ 8.1 Jämfört med 729G74 var det 'bättre' (färre) timmar spenderat per vecka på den här kursen. 729G75 är helt ny, det här var första gången den genomfördes. Ingen verkar heller tycka att någon uppgift är utanför kursmålen eller 'onödig' på något sätt heller. Det ligger lite i ämnets natur att 'sitta fast', och då tar det tid. Lärarnas bidrag ska vara att minska tiden studenterna sitter fast.

§8.2 Nästa omgång av kursen kommer ha ny kurslitteratur, som också kommer gälla för 729G74, de kurserna kommer också slås ihop. Boken är från 2017, och bättre anpassad till kursen.

§ 8.3 Kommentar på fråga 3.2, om undervisningstakten: "Vissa uppgifter var alldeles för komplicerade för att hinna med på angiven tid, vilket som ni vet ledde till att de fick tas bort då det var omöjligt för de flesta att hinna". Lite oklart om vad exakt det refererar till, men en utav programmeringsuppgifterna togs bort under kursens gång, lärarna försöker anpassa allt eftersom.

§ 8.4 Många som svarade blankt, och till och med några som slutade svara efter ett tag? Frågorna efter 2.3 var det bara 7 som svarade på. Så några få personers åsikter väger väldigt tungt i utvärderingen.

§ 8.5 Programmeringsuppgifterna bör kallas just uppgifter och inte laborationer. Benämningen påverkar studenternas attityd till hur mycket tid utanför schemalagd tid de ska spendera. Om uppgifterna kallas laborationer tenderar studenterna endast ägna den schemalagda tiden åt dem, och hinner då eventuellt inte klart dem.

§ 8.6 Det skickades in mycket mail för förtydliganden under kursens gång, och kursinformationen ska ha förbättrats till nästa år.

§ 8.7 Antalet moment lutar åt för många, vad kan man ta bort? Det minst populära är

temarapporterna, men de är ett verktyg för reflektion. Varje moment hade 3 uppgifter i sig själv, och allt hänger ihop och fyller en distinkt funktion. Förblir oförändrat till nästa år.

§ 8.8 ”Ritträdet” ska försöka anpassas bättre till resten och integreras mer. Tar upp problemuppdelning som är viktigt att ha gjort. Det var fler kompletteringar på just den temarapporten än någon annan, vilket pekar på att den sticker ut. Förtydligande texter ska förklara bättre.

§ 8.9 Försenade betygssättningar beror på krångel med urkundskompletteringar, automatiska mail från webreg och examinatorn själv. Hade alltså väldigt lite med kursen i sig att göra.

§ 8.10 Kursen verkar förbereda väl inför 729G43 (Artificiell intelligens), där ställs fler frågor relaterade till tankesättet inom AI och färre frågor om just programmeringen.

Sammanställd av Patricia Lindblad, oktober 2017

