Protokoll av utvärderingen för kursen

729G17 – Språkteknologi VT17

**Närvarande:** Julia Skönvall, Ludwig Halvorsen, Marco Kuhlmann

**Datum:** 21/4  - 2017

**§1 Sammanfattning**

Svarsfrekvens                   61% (20/33)

Sammanfattningsbetyg     4,42

Timmar per vecka            21,5

**§1 Fakultetens frågor**

På fakultetesfrågorna svarade studenterna väldigt positivt och där finns det inte så mycket att kommentera. De tyckte att kursen hade följt efter kursmålen samt att dess innehåll hade bidragit till uppnåendet av kursmålen samt dess arbetsformer och examinationsformer. Studenterna rapporterade att den genomsnittliga nedlagda studietid på kursen var ca 21,5 timmar per vecka vilket stämmer bra överens med den planerade studietiden då kursen gick på 50 %. Studenterna tyckte att kursmålen var relevanta.

Medelbetyget kursen fick var väldigt bra vilket är en tydlig indikation att studenterna som svarade på kursutvärderingen var nöjda med kursen.

**§2 Litteratur**

Det fanns ingen kursbok till kursen som det hade varit föregående år utan istället fanns det artiklar skrivna av Chang länkad till respektive föreläsning. Till varje laboration fanns det föreläsningsslides och övriga kompendie som skulle täcka in som kurslitteratur för varje laboration. Motiveringen till detta är för att det är svårt att hitta kursböcker till detta ämne. Under mötet diskuterades detta. Marco funderade på att göra ett kompendium specifikt skapat för denna i kurs i åtanke som på ett tydligare sätt sammanfattar kursens innehåll än den nuvarande artikelsamlingen.

Många studenter hade inte läst artikeln “Building  Watson: An Overview of the DeepQA Project”. Artikeln diskuterades på ett seminarie där artikeln var kopplat till en diskussionfråga på Del C på tentamen. En av anledningar till detta kan vara inte många studenter satsade på betyget Väl Godkänt. Se avsnitt §5 Duggor och salstenta längre ner i detta protokoll. Det diskuterades även om att eventuellt ändra artikel till en kortare artikel men som kräver mer teknisk kunskap om ämnet. Vilket innebär att studenterna inte kan läsa den i lika tidigt skede som den nuvarande vilket gör att studenterna inte får lika lång tid att kunna reflektera över artikeln.

**§3 Föreläsningar**

Hälften av studenterna svarade att de upplevde att tempot på föreläsningarna var för snabbt. Dock så svarade en klar majoritet att det fann föreläsningarna givande samt att Marco pratade i en lagom takt.

Videoföreläsningar via kurshemsidan uppskattades av studenterna. Tills nästa år kommer det att finnas videoföreläsningar till samtliga föreläsningar. Ideén är att studenterna kan repetera i lugn och ro och få en balans i sina studier. Det diskuterades på mötet att under föreläsningarna trycka mer på att dem är givande och att dem kan hjälpa studenterna förstå ämnet mer då det djupare går in på ämnet.

**§4 Laborationer**

Det var vissa studenter som fann att instruktionerna till laborationerna var otydliga och tyckte att det behövde förtydligas.

Den största kritiken mot labbserien i kursen var att svårighetsgraden mellan betygen G och VG var allt för stor. Många studenter tyckte att betyget VG var allt för svårt att uppnå i jämförelse till att uppnå betyget G. Det diskuterades på mötet hur man kan förbättra detta. Det diskuterades att första avancerade labben för betyget VG ska vara den enklaste av alla dem avancerande labbarna. Varför man vill göra på detta sätt är för att man vill öka motivationen. Detta år var den första VG-labben som var den svåraste vilket medförde att studenterna inte kände sig lika motiverade att fortsätta göra de andra avancerande labbarna i labbserien.

Anledning till varför gapet var så stort från betyget G till VG var för att betyget Godkänt inte kräver lika mycket problemlösning utan är mer konkreta. En lösning är att man vill få VG- labbarna att mer likna G-labbarna men ändå behålla problemlösningsmomentet.

Det var också tänkt att labbarna för betyget VG skulle kräva längre tid att lösa än labbarna för betyget G. Det var endast schemalagt 4 timmar/vecka per labb men när man tittar på labbseriens högskolepoäng så är det 10 timmar per laboration. Under den schemalagda tiden var det meningen att studenterna skulle hinna med G-labbarna vilket studenterna gjorde och därmed fanns det 6 timmar tid till VG-labbarna per vecka.

Studenterna var nöjda med handledningen som gavs under de schemalagda labbtillfällerna samt feedbacken de fick på rättningen av det inskickade labbarna.

Programmeringsmiljön Jupiter användes för första gången i kursen istället för den traditionella lösningen med ett texthanteringsprogram och ett instruktionsdokument. Detta gjorde att många studenter hade problem att komma igång eftersom programmeringsmiljön var helt ny. Detta gjorde att det tog myket tid från den schemalagda tiden som studenterna hade till att starta programmet. En lösning är att programmet Jupiter introduceras redan i årskurs 1 i kursen Språkteknologiska datorlaborationer (729G09) och därför får studenterna en bättre grund till att komma igång snabbare med programmeringen i denna kurs.

**§5 Duggor och salstenta**

Studenterna var nöjda med konceptet med duggorna och systemet för wildcards. Detta gjorde att studenterna pluggande kontinuerligt under kursens gång istället för att plugga mycket i slutet när tentan närmar sig. Detta system kommer därför att fortsättas användas. Dock kommer det att förklaras på en föreläsning mer exakt hur systemet fungerar då studenterna hade några frågetecken angående systemet.

Kritiken mot tentan var att studenterna tyckte att, likt labbarna, gapet mellan betygen G och VG var för stort. Vilket också sågs i tentastatistiken då ingen student fick betyget VG samt att det var endast två personer av de 29 personer som skrev tentan som försökte sig på Del C i tentan vilket är något som måste tas i åtanke. Det diskuterades att en lösning är att ha två olika sätt att få uppnå betyget VG. Istället för att behöva klara både B- och C-delen för att få VG ska studenterna endast behöva klara en av delarna för att få VG. Denna lösning kan ses som att antigen kan studenterna via ett teoretiskt perspektiv kan få ett VG genom frågorna på Del B eller genom ett reflekterande perspektiv genom att göra frågorna på Del C. Detta gör också att tentan stämmer överens med projektet där studenterna kunde få VG genom att göra bra reflektioner över projektet även fast projektet i sig inte var praktiskt VG.

**§6 Projektet**

Studenterna tyckte att projektet var lämpligt som examinationsmetod.

Även fast studenterna var nöjda med informationen om projektet diskuterades det på mötet att gå igenom projektinstruktionerna muntligt på en föreläsning då det är mycket information samt att det ska inte kännas överväldigande. Det kan göra att studenterna känner sig mer förberedda.

Frågan angående om studenterna tyckte att fanns lagom många milstoplar/deadlines på projektet var tillräckligt många. Dock var svarsalternativen inte helt korrekta. Istället för ett ja/nej svar så fanns det istället att studenterna kunde svara på en skala från 1-5. Studenterna hade istället tänkt att 5 = bäst, 3 = okej och 1 = dåligt.

Dock diskuterades det på mötet att göra det individuella momentet (milstolpe 2). Denna milstolpe handlade om planeringen av den egna rollen frivilligt för att minska arbetsbördan. Syftet med denna milstolpe är att studenterna kan få feedback både inför själva projektet och på det avslutande reflektionspappret.

Studenterna tyckte att de fick tillräckligt med återkoppling på de olika milstolparna i projektet

**§7 Övrigt**

Studenterna var nöjda med kursinformationen. Det var endast en person som inte var nöjd. Studenterna tyckte att arbetsbelastningen under kursens gång var jämt fördelad.

Studenterna tyckte att kursen har uppmuntrat till ett reflekterande tänk kring ämnet.

Frågan “har kursen uppmuntrat till ett kritiskt tänkande” har gjorts om till “har kursen uppmuntrats till ett reflekterande tänk”. Varför vi har gjort denna förändring är på grund utav att många studenter har haft det svårt att tolka frågan och förstå vad den innebar. Samt att ordet “kritiskt” förknippats med något negativt.

Studenterna svarade att deras intresse för ämnet har ökat efter kursens jämfört med innan kursen vilket är väldigt positivt.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var föreläsningarna, Marcos engagemang, duggorna och labbarna.

Det sämsta med kursen tyckte folk var instruktionerna till labbarna samt att glappet mellan G och VG var för stort, vilket var ett utav huvudfokusen som diskuterades under mötet och med tänkbara lösningarna för att sänka gapet.

Förbättringar på kursen som studenterna efterfrågade har diskuterats ovan om att gapet mellan betygen G och VG på labbarna och tentan bör sänkas. Samt ha färre milstolpar på projektet.
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